

## Kommenteret dagsorden for Kodas generalforsamling 2020

Dagsordenpunkt	Bestyrelsens kommentarer
1. Valg af dirigent	Bestyrelsen indstiller, at Generalforsamlingen vælger Erik Nyborg som dirigent
2. Beretning om årets virksomhed	
3. Fremlæggelse af det årlige regnskab til godkendelse	Bestyrelsen indstiller, at Generalforsamlingen godkender regnskabet for 2019
4. Fremlæggelse af den årlige gennemsigtighedsrapport til godkendelse	Bestyrelsen indstiller, at Generalforsamlingen godkender Gennemsigtighedsrapporten for 2019
5. Valg af medlemmer og suppleanter til Kodas bestyrelse, i det omfang disse er på valg	Følgende kandidater blandt autormedlemmerne opstiller: Kasper Rasmussen Kasper Holm Larsen Pernille Bévort Troels Abrahamsen Niels Rønsholdt Niels Marthinsen Arne Würglér Jesper Hansen
6. Valg af en ekstern, statsautoriseret revisor	Bestyrelsen indstiller, at Generalforsamlingen vælger PwC
7. Valg af tre kritiske revisorer og to suppleanter for disse	Følgende kandidater opstiller: Leif Ernstsén Morten Olsen Finn Olafsson  Som suppleanter: Søren Bechmann Linette Damsted
8. Beslutning om den generelle politik for fradrag i rettighedsindtægter (herunder "kulturelle midler", jf. § 18, stk. 2, b-f) og eventuelle indtægter fra investering af rettighedsindtægter, på grundlag af en af bestyrelsen afgivet indstilling	<b>Bestyrelsen indstiller, at Generalforsamlingen godkender indstillingen.</b>  *PUNKTET BEHANDLES I SAMMENHÆNG MED MEDLEMSFORSLAG FRA ROLF HEITMANN, nævnt under pkt. 14b1-7  <b>Motivation:</b> Det er generalforsamlingen der vedtager den overordnede politik for fradrag i rettighedsindtægter, mens bestyrelsen står for udmøntningen af denne politik, ved at fastlægge de nærmere rammer for anvendelsen af fradragene. Bestyrelsen vil med sit forslag til fordeling sikre en model, hvor foreningerne og Koda i fællesskab har mulighed for at anvende de kulturelle midler på en måde, så de sikrer mangfoldighed. Det er desuden bestyrelsens hensigt at fastsætte niveauer for fordeling, der sikre at udgifterne til administration holdes nede, mens den del af midlerne der går direkte til skabelsen af ny musik er så stor som muligt.
9. Beslutning om den generelle investeringspolitik for rettighedsindtægter og eventuelle indtægter fra investering af	<b>Bestyrelsen indstiller, at Generalforsamlingen godkender indstillingen.</b> <b>Motivation:</b> Kodas bestyrelse har flere gange i det forgangne år drøftet bestyrelsens investeringspolitik. Det er bestyrelsens opfattelse, at den indstillede politik har fokus på ansvarlig investering, både økonomisk, socialt og miljømæssigt.

<p>rettighedsindtægter, på grundlag af en af bestyrelsen afgivet indstilling</p>	
<p>10. Beslutning om den generelle politik for fordeling af skyldige beløb til rettighedshavere, på grundlag af en af bestyrelsen afgivet indstilling</p>	<p><b>Bestyrelsen indstiller, at Generalforsamlingen godkender indstillingen.</b></p> <p><u>Motivation:</u>  Det er afgørende for Kodas bestyrelse, at Kodas fordeling til rettighedshaverne baserer sig på <i>Ligebehandling, Transparens, Objektivitet, Fordeling inden for de områder hvor pengene er tjent</i> og et <i>Fordelingsgrundlag, der så vidt muligt er baseret på 100% rapportering</i></p> <p>Bestyrelsen indstiller derfor, at de to hidtidige undtagelser i politikken – <i>Den subventionerede koncertpulje, og Uroopførelsestillægget</i> bortfalder.</p> <p>*PUNKTET BEHANDLES I SAMMENHÆNG MED MEDLEMSFORSLAG FRA ARNE WÜRGLER OG LASSE FISCHER, nævnt under pkt. 14, c1).</p> <p><u>Baggrund</u>  I 2019 blev Koda ved lodtrækning udtrukket til den globale paraplyorganisation CISACS årlige kontrol, der kortlægger udvalgte selskabers evne til at følge de internationale compliance regler, som er aftalt mellem og tiltrådt af majoriteten af Koda selskaber fra hele verden.</p> <p>CISAC konkluderede, at Koda på langt de fleste områder er et foregangsland med en forbilledlig høj grad af transparens, effektivitet og kvalitet, samt en medlemservice på højt niveau. Men på ét afgørende punkt lever vi ikke op til de internationale spilleregler. CISAC retter i rapporten en skarp kritik af Kodas fordelingsplans praksis omkring uroopførelsestillæg og subventionerede koncerter. Ordningen kritiseres for manglende objektivitet, manglende gennemsigtighed og for ikke at sikre ligebehandling for alle rettighedshavere, uanset genre og selskabstilhør.</p> <p>Koda har fået en frist frem til 2021 til at få rettet op på de kritisable forhold, og indtil det er sket, vil det forhindre os i at opnå en særdeles vigtig international blåstempling.</p> <p>Kodas bestyrelse har taget denne kritik meget alvorlig. Det er bestyrelsens vurdering, at det vil være yderst skadeligt for Kodas forretning og internationale position at blive stemplet som non-compliant. Bestyrelsen er dog også klar over, at en fuldstændig afskaffelse af uroopførelsestillægget og subventionerede koncerter vil påvirke indtægtsniveauet for de medlemmer, som i en årrække har nydt godt af ordningen.</p> <p>Derfor vil bestyrelsen – som følge af ændringen i politikken fordeling – lave en overgangsordning frem til 2025, finansieret af de kulturelle midler. Den vil sikre, at medlemmer, der falder inden for støttekriterierne, også i de kommende år vil kunne opnå værkstøtte eller uroopførelsestillægsstøtte.</p> <p>Men den foreslåede ændring vil vi opnå en fordelingsplan, der følger Kodas fordelingsprincipper om objektivitet og ligebehandling – uden undtagelser. Det vil betyde, at vi fuldt ud lever op til CISACs compliance regler. Samtidig med at vi sikrer de medlemmer, som ændringen i særlig grad berører, en rimelig overgangsperiode.</p> <p>Bestyrelsens ændringsforslag indebærer, at det samlede beløb til UR og SUB sænkes. Til gengæld vil støtten fremover kunne målrettes dem, ordningen er</p>

	<p>tiltænkt. F.eks. ved det faktum, at forpligtelsen til at subsidiere udenlandske værker eller værker tilhørende afdøde medlemmer bortfalder.</p> <p>Herudover er det bestyrelsens ambition at arbejde for at den generelle afregning for, forstået som anvendelsen af, partiturmusik øges. Det skal ske via forhandlinger med f.eks. basisensembler og andre statsstøttede orkestre.</p> <p>Det er bestyrelsens håb, at den kommende generalforsamling vil stemme for det fremlagte forslag, og at også de medlemmer, som ændringerne konkret berører, vil bakke op om forslaget i anerkendelsen af, hvor vigtigt det er for Kodas legitimitet, at vi følger de spilleregler, vi som del af et vigtigt internationalt samarbejde er underlagt.</p> <p>På et globalt marked med stadigt stigende konkurrence er dét fuldstændig afgørende, både i forhold til at tiltrække og at fastholde af det repertoire, som er forudsætning for Kodas fremtidige indtjeningssevne.</p> <p>Igennem de sidste 10 år har Koda arbejdet systematisk på at opnå en transparent og konkurrencedygtig virksomhed, blandt andet ved at gøre op med enhver praksis, der var baseret på subjektive fordelingskriterier og favorisering af danske medlemmer. Den sidste alvorlige knast i det arbejde er de to undtagelser i fordelingsplanen, som nu skal til afstemning.</p> <p>På den baggrund opfordrer bestyrelsen på det kraftigste til at forslaget stemmes igennem på Kodas generalforsamling 2020.</p>
<p><b>11. Beslutning om den generelle politik for anvendelse af beløb, der ikke kan fordeles, på grundlag af en af bestyrelsen afgivet indstilling</b></p>	<p><b>Bestyrelsen indstiller, at Generalforsamlingen godkender indstillingen.</b></p> <p><u>Motivation:</u></p> <p>Som kollektiv rettighedsorganisation har Koda en særlig forpligtelse til at gøre alt hvad der står i organisationens magt for at fordele pengene til de rettighedshavere for vis værker der er opkrævet penge. Når det ikke er muligt, skal pengene fordeles inden for de afregningsområder hvor de er tjent.</p> <p>*PUNKTET BEHANDLES I SAMMENHÆNG MED MEDLEMSFORSLAG FRA PETER LITTAUER, nævnt under pkt. 14, a2.</p>
<p><b>12. Beslutning om anvendelse af beløb, der ikke kan fordeles, for det afsluttede regnskabsår, på grundlag af en af bestyrelsen afgivet indstilling</b></p>	<p><b>Bestyrelsen indstiller, at Generalforsamlingen godkender indstillingen.</b></p> <p><u>Motivation:</u></p> <p>Indstillingen følger den indstillede politik for fordeling af beløb, der ikke kan fordeles, således at de ufordelbare beløb fordeles inden for de afregningsområder hvor de er tjent.</p>
<p><b>13. Fastsættelse af vederlag for Kodas bestyrelse, på grundlag af en af bestyrelsen afgivet indstilling</b></p>	<p><b>Bestyrelsen indstiller, at Generalforsamlingen vedtager indstillingen, dog således at bestyrelsens honorering ikke reguleres i 2020.</b></p> <p><u>Motivation:</u></p> <p>Kodas kritiske revisorer har foretaget en sammenligning af honoreringen hos Kodas nordiske søsterselskaber. I de kritiske revisorers indstilling lægges op til at regulere bestyrelsens honorering med en procentsats der svarer til den generelle lønregulering hos Kodas ansatte. I lyset af Coronasituationen og dens budgetmæssige konsekvenser for Koda, har bestyrelsen besluttet at udsætte lønregulering af Kodas ansatte. I lyset af situationen ønsker bestyrelsen ikke at bestyrelsens honorering reguleres i 2020.</p>
<p><b>14. Rettidigt indkomne medlemsforslag</b></p>	
<p><b>a. Medlemsforslag stillet af Peter Littauer</b></p>	<p><b>Begrundelse for forslaget:</b></p>

**Forslag a1**

**Et vedtægtsændringsforslag til §18, stk. 2. b), som i dag lyder:**

**b) Af det tilbageværende beløb (nettoindtægten) afsættes i det enkelte år 10 pct. til kulturelle formål, herunder til kulturpolitisk arbejde, projekter og udvikling, alt inden for musikkens område, herefter kaldet "kulturelle midler", jf. § 17, stk. 1, nr. 8. Kodas bestyrelse kan i konkrete tilfælde beslutte at afsætte en anden procentsats i forhold til udenlandske søsterselskaber eller inden for særlige udnyttelsesområder, hvis dette af konkurrencemæssige grunde er nødvendigt.**

**Forslaget er, at denne tekst slettes: Kodas bestyrelse kan i konkrete tilfælde beslutte at afsætte en anden procentsats i forhold til udenlandske søsterselskaber eller inden for særlige udnyttelsesområder, hvis dette af konkurrencemæssige grunde er nødvendigt.**

**Og erstattes med denne tekst (eller noget der minder herom):**

***Hvis Kodas bestyrelse i konkrete tilfælde, af konkurrencemæssige grunde, skulle ønske at afsætte en anden procentsats i forhold til udenlandske søsterselskaber eller inden for særlige udnyttelsesområder, skal dette i hvert enkelt tilfælde vedtages af generalforsamlingen.***

Undertegnede er stor fan af de kulturelle midler. De har en uvurderlig stor betydning for musikmiljøet, og skulle meget nødig komme under pres eller helt forsvinde.

Musikforbruget i Danmark retter sig langt væsentligst mod musik, der er skrevet og produceret i udlandet – musik der kommer til Danmark er det bedste af det bedste fra hele verden, langt væsentligst markedsført af økonomisk stærke multinationale musikselskaber. Forhold, hvorunder det for danske komponister, musikforlag, musikere og producenter kan være meget svært at konkurrere og gøre sin musik gældende og hørt.

På Kodas kommende generalforsamling vil Kodas bestyrelse bede generalforsamlingen om godkendelse til at fjerne "uopførelsestillægget" og "den subventionerede pulje". Det drejer sig p.t. om i størrelsesordenen af 10 millioner årligt, som forsvinder, og det langt væsentligst fra det lokale danske musik produktionsmiljø. De vil naturligvis ikke forsvinde helt, men blive lagt oveni de alm. afregninger, og da Koda sender ca. 70 % af sin omsætning til udlandet, vil den ekstra afregning primært gå den vej.

Der kan være gode argumenter for og imod bestyrelsens forslag. Men det er sammen med andre tendenser, vi har set gennem de senere år, med til at udhule det fortræffelige system, som Koda præsterer med de Kulturelle midler.

Forslaget om, at det er generalforsamlingen, der skal beslutte, om der kan gives rabat på de Kulturelle midler og ikke bestyrelsen alene, er for at beskytte mod yderligere udhulning af de Kulturelle midler. I den gældende paragraf har bestyrelsen faktisk hjemmel til helt at afskaffe den udenlandske indtægts bidrag til de kulturelle midler. Og da man kan frygte, at udenlandske forvaltningsselskaber, ved genforhandling af aftaler, kan kræve Kulturelle midler helt eller delvis afskaffet, er der risiko for, at bestyrelsen vil komme under pres. I sådan en situation tror jeg, det er vigtigt og også gavnligt at fratage ledelse og bestyrelse ansvaret og gøre eventuel modpart opmærksom på, at en sådan fravigelse vil kræve en generalforsamlingsbeslutning.

Eventuelle allerede indgåede aftaler med "rabat" eller for områder der helt eller delvis er undtaget kulturelle midler tænkes naturligvis at ville bestå.

Koda er tæt på at være verdens mest effektive forvaltningsselskab, med en meget høj indtjening per capita og en administrationsprocent blandt de 2-3 absolut laveste i verden (når man ser bort fra fradraget til de kulturelle midler - og stadig i den bedste halvdel, når man medregner de kulturelle midler). Det er desuden indtrykket, at omverdenen og særligt politikerne i Danmark ser positivt på, at KODA i så væsentlig grad, er med til at styrke det lokale danske musikmiljø ved hjælp af de Kulturelle midler.

**Bestyrelsen indstiller, at Generalforsamlingen ikke godkender ændringsforslaget.**

Motivation:

Koda er del af et internationalt system af forvaltningsselskaber, der varetager rettigheder på vegne af hinanden. Samtidig er Koda også del af en international konkurrence om varetagelse af rettigheder. Det er afgørende for Kodas bestyrelse, at Koda er i stand til at konkurrere på en række parametre, der skal gøre det attraktivt for rettighedshavere, at lade Koda forvalte rettighederne.

Koda konkurrerer både på serviceniveau, gennemsigtighed, digitale services, volumen, kunde- og medlemshåndtering og på pris. Kodas fradrag af

	<p>indtægten til administration og kulturelle midler er under et konstant pres fra både de kollektive rettighedsorganisationer, men også fra nyere for-profit aktører. Derfor skal vi i Koda hele tiden have fokus på, hvordan vi kan fastholde positionen som et konkurrencedygtigt forvaltningsselskab.</p> <p>Koda har et af verdens højeste beløb fradraget til kulturelle midler. Koda havde ud af 2019 omsætningen - 77 mio. kroner i fradrag til kulturelle midler. Til sammenligning havde Stim i Sverige med 10 mio. indbyggere 32 mio. danske kroner og Tono i Norge med et indbyggertal svarende til Danmark ligeledes 32 mio. danske kroner. Begge beløb senest offentliggjorte 2018 tal – og opgjort ud fra dagens kurs.</p> <p>Gensidighedsaftaler med Kodas søsterselskaber er fortrolige. Det er de blandt andet fordi der ikke må ske 'karteldannelser' og aftalt prisdannelse på tværs af selskaberne i verden, da det ellers kunne skabe risiko for kunstigt høje priser.</p> <p>Hvis Kodas generalforsamling skal involveres i gensidighedsaftaler med vores internationale søsterselskaber er det for det første ikke muligt at fastholde denne fortrolighed. For det andet mister Koda muligheden for at forhandle aftaler i et forhandlingsmiljø der er til at håndtere i en globaliseret verden. Der er forventninger hos vores søsterselskaber om, at der løbende kan forhandles med et mandat som bestyrelsen giver – og uden at der skal aktiveres en generalforsamling for at få det fornødne mandat til hver enkelt aftale.</p> <p>Bestyrelsen indstiller, at generalforsamlingen <u>ikke</u> godkender medlemsforslaget.</p>
<p><b>a. Forslag stillet af Peter Littauer</b></p> <p><b>Forslag a2</b>  <b>Et forslag til ændring af bestyrelsens indstilling vedr. § 17, stk. 1, nr. 8, 2. (tekst uddrag)</b>  <b>Koda anvender ufordelbare beløb til fordeling blandt rettighedshaverne ved at det ufordelbare beløb recirkuleres inden for samme afregningsområde, fx fra en tv-kanal til samme eller tilsvarende tv-kanaler, eller ved at Koda etablerer et specifikt repræsentativt, analogisk rapporteringsgrundlag.</b></p> <p><b>Forslaget er, at teksten erstattes af denne tekst:</b>  <b>Koda anvender ufordelbare beløb ved at disse tillægges de Kulturelle midler eller på anden måde anvendes til at stimulere og understøtte skabelsen af ny musik.</b></p>	<p><b>Begrundelse for forslaget:</b>  Ufordelbare midler er væsentligst indtægter, der er kommet som afregning for anvendelse af værker, hvor ejermanen ikke kendes. Disse midler fordeles normalt i KODA til os alle, som jo helt sikkert IKKE er ejere af pengene. For vi har jo angivet vores værker (eller rettigheder til samme). Derfor foreslås disse lagt oveni de Kulturelle midler.</p> <p>Dette velvidende, at modargumentet kan være: "Mon så forvaltningsselskabet vil gøre sit yderste for at få fordelt så meget som muligt". Det var et argument, der måske gjaldt engang, men ikke i dag, når vi taler om en så professionelt drevet virksomhed som Koda.</p> <p><b>Bestyrelsen indstiller, at forslaget til ændring af bestyrelsens indstilling ikke godkendes</b>  <b>Motivation:</b>  Kodas politik for fradrag fastsætter at der årligt kan fradrages 10% til kulturelle formål. Denne procentsats er også fastsat i Kodas vedtægter. Med forslaget om at tillægge de ufordelbare beløb til de kulturelle midler vil det samlede beløb til kulturelle midler kunne komme til at overstige 10%.</p> <p>I gensidighedsaftalerne med Kodas søsterselskaber må vi maksimalt fradrage 10% i (sociale og) kulturelle formål. Et yderligere tillagt beløb ud over de 10% vil derfor være i strid med vores aftaleforpligtelser.</p> <p>De ufordelbare midler er alt overvejende ikke anmeldte værker (status 4) samt non society andele, som igen alt overvejende er udenlandske rettigheder, der ikke stammer fra Kodas medlemmer. Bestyrelsen finder det derfor forkert at lade beløbet tilfalde Kodas medlemmer via de kulturelle</p>

	<p>midler, sådan som medlemsforslaget foreslår. I bestyrelsens optik er det en <u>fordelingspolitisk</u> beslutning som er i modstrid med pkt. 1 i Kodas <u>fordelingspolitik</u>, hvor det fremgår at ”Koda [...] i <u>fordelingsmæssig sammenhæng</u> repræsentere[r] alle rettighedshavere på lige vilkår – uanset selskabstilhørsforhold, stemmeberettigelse, foreningstilhørsforhold, nationalitet”. Medlemsforslaget udfordrer denne grundsætning, og er for bestyrelsen et tungtvejende argument mod det foreslåede.</p> <p>Det vil være et foruroligende nybrud, hvis de kulturelle midler skal opgøres (delvis) som et resultat af Kodas <u>forretningsprocesser</u>, i stedet for som nu beregnet som et <u>fradrag</u> i indtægten efter politisk vedtægt. Det vil gøre det meget uigennemskueligt hvordan de kulturelle midler egentlig opgøres og vil lægge en politisk dimension ind i Kodas forretningsprocesser, som i dag er adskilte fra det politiske lag.</p> <p>Bestyrelsen mener ikke, at Koda kan være interesseret i et omdømme som et selskab, der med henblik på egne rettighedshaveres entydige favorisering – opererer med ’black-box-money’.</p> <p>Derfor indstiller bestyrelsen, at Generalforsamlingen ikke godkender forslaget.</p>
<p><b>b. Medlemsforslag stillet af Rolf Heitmann</b></p> <p>Rolf Heitmann ønsker følgende 7 forslag sat til afstemning på KODA’s generalforsamling 2020</p> <p><b>Forslag b1</b> Medlemmerne af KODA vedtager at det skal vægtes højt i vurderingen af ansøgningen, hvis en ansøger med et kvalificeret projekt ikke har modtaget støtte i længere tid.</p> <p>Bedømmelsesudvalget skal efter at have vurderet en ansøgning ud fra de traditionelle kriterier for støtte også tage det med i vurderingen, hvor mange år det er siden, at medlemmet har modtaget støtte.</p> <p>Bedømmelsesudvalget skal vægte denne tidsfaktor med 50 % i forhold til den endelige vurdering af om et projekt støttes.</p> <p>Hensigten med dette system er at demokratisere fordelingen af støtte, eller med andre ord at sikre, at det ikke er Tordenskjolds soldater der får støtte år efter år.</p> <p><b>Forslag b2</b> Medlemmerne af KODA vedtager at KODA allokere kulturelle midler til sine puljer i forhold til, hvor mange der søger dem, således at puljer med mange</p>	<p><b>Motivation</b></p> <p>Jeg har erfaret, at det de seneste år er blevet urimeligt vanskeligt at modtage støtte til sit musikalske virke fra KODA. Jeg ved fra samtaler med kolleger, at jeg ikke står alene med denne erfaring. Meget tyder på at det er et generelt problem for medlemmerne, at vi oplever konstante afslag på vores ansøgninger.</p> <p>Man kan hævde, at det er blevet så vanskeligt for almindelige semi- og kvart-professionelle medlemmer af KODA, at modtage støtte, så støttesystemet de facto ikke længere opfylder sit formål.</p> <p>Baggrunden for denne negative udvikling er som bekendt kulturpolitiske forandringer på europæisk plan samt deraf følgende strukturelle forandringer i støtte-arkitekturen i KODA-regi.</p> <p>De følgende 7 forslag til vedtagelse på KODA’s generalforsamling skal imødegå denne negative tendens, så langt flere medlemmer igen kan opnå støtte til kvalificerede projekter.</p> <p><b>Bestyrelsen indstiller, at generalforsamlingen ikke godkender de 7 stillede forslag.</b></p> <p>*FORSLAGET BEHANDLES I SAMMENHÆNG MED PKT. 8</p> <p><u>Motivation:</u> Det er Kodas generalforsamling der fastsætter de overordnede politikker for fradrag, herunder af de kulturelle midler. Det er bestyrelsen der står for den konkrete udmøntning af politikken, ved at fastlægge fordeling, puljestruktur, strategi mv.</p> <p>Forslagene 1-5 kan generalforsamlingen efter bestyrelsens opfattelse ikke tage stilling til, da forslagene er vedtægtsstridige. Vedtægtens pkt. 18, stk. 2, d) angiver præcist, hvad der er generalforsamlingens kompetence og hvad der er bestyrelsens kompetence:</p>

<p>ansøgere tildeles flere midler, mens mindre søgte puljer tildeles færre midler.</p> <p>Dette system udgør en langt mere logisk fordelingsnøgle for KODA's kulturelle midler end den der anvendes i dag.</p> <p>Systemet vil sikre, at meget populære puljer ikke kommer for langt ned i tildelingsprocent og legatstørrelse. En pulje med for mange afslag og for små legater virker nedslående på medlemmerne. Endvidere er det for tidskrævende og for dyrt at administrere en underfinansieret pulje i forhold til dens effekt.</p> <p>I praksis kan KODA fx lægge et gennemsnit af de to foregående års antal af ansøgere til en given pulje grund for allokeringen af midler til puljens kommende støtteår.</p> <p><b>Forslag b3</b> Medlemmerne af KODA vedtager at de puljer, der uddeler støttebeløb på over 20.000 kr., reducerer den del af støtten, der uddeles i beløb over 20.000 kr., med 50%. De hermed frigjorte midler bruges på at uddele flere legater på 20.000 kr.</p> <p>Hermed vil der opstå en større bredde i støttefordelingen blandt medlemmerne, samtidigt med at muligheden for ekstraordinært at støtte særligt stærke ansøgninger med et højere beløb bevares.</p> <p><b>Forslag b4</b> Medlemmerne af KODA vedtager at der oprettes en ny pulje til PR og promovering af ny musik herunder produktion af musikvideo, som kan søge af alle.</p> <p>Det er et problem for medlemmerne, at man kun kan få støtte til promovering af ny musik, hvis man kan søge vækstlagpuljen (kræver at man ikke har været medlem af KODA i mere end 5 år), eller hvis man kan søge den af DPA administrerede pulje "PR og promovering". Denne pulje kan imidlertid reelt kun søges af en minoritet, fordi det er et ansøgningskriterie, at musikken er "inden for det populære og kommercielle felt".</p> <p>Selvom langt de fleste medlemmer, der udgiver ny musik, givetvis selv synes, at deres musik både er populær og kommerciel, kan DPA's pulje langt fra</p>	<p>Generalforsamlingen beslutter hvor meget Koda uddeler, og hvor meget Organisationerne uddeler, samt fordelingen mellem legater/projektstøtte, kulturelle formål og administration.</p> <p>Bestyrelsen træffer alle øvrige beslutninger, efter principper, som fremgår af et af bestyrelsen vedtaget regulativ.</p> <p>Dirigenten må tage stilling til, om forslagene 1-5 kan sættes til afstemning.</p> <p>Forslag 6 er et hypotetisk forslag om ændring af Kodas vedtægt, men er så uklart, at dirigenten må tage stilling til om det kan sættes til afstemning.</p> <p>Gennem de senere år er der, blandt andet som følge af direktivet om kollektiv forvaltning, sket en række ændringer, der berører en gruppe af medlemmer, der tidligere havde nærmest eksklusiv adgang til de kulturelle midler. Ved at alle Kodas medlemmer har fået adgang til at søge midlerne, er 'konkurrencen' om midlerne også blevet større – hvilket af en lille gruppe kan opleves som at det er 'næsten umuligt at opnå støtte'.</p> <p>Kodas bestyrelse har i arbejdet med at reformere anvendelsen af de kulturelle midler arbejdet intensivt på at anlægge kvalitative kriterier til grund for fordeling og anvendelse af de kulturelle midler. Det sker ved at det altid er faglige udvalg, der på baggrund af en faglig og kvalitativ vurdering tildeler støtte. Tildeling med udgangspunkt i hvor længe siden det er en ansøger sidst har opnået støtte vil være en total fravigelse af ambitionen om kvalitativ vurdering.</p> <p>Kodas bestyrelse har med den nye samlede ansøgningsportal fået et helt andet overblik over puljer, antal ansøgere til de enkelte puljer, typer af ansøgninger, afslag og fordeling af midlerne, end det hidtil har været tilfældet. Derfor bliver der også mulighed for fremover i langt højere grad at arbejde med at tilpasse puljerne, så de hele tiden retter sig mod de behov der er i komponist-, sangskriver og musikforlæggermiljøerne, og i musikbranchen generelt. Bestyrelsen skal i 2020 evaluere anvendelsen af de kulturelle midler, og her vil også overvejelser om puljetyper, puljestørrelser mv. indgå.</p> <p>Bestyrelsen vedtog i december 2019 for første gang nogensinde en strategi for Kodas kulturelle midler. Strategien er blevet til i et samarbejde mellem Kodas bestyrelse, Koda og foreninger. Det er fastlagt i strategien, at der for det første skal ske en langt højere grad af dokumentation og evaluering, end det hidtil har været tilfældet, og det er bestyrelsens ambitionen, at der årligt udarbejdes en mere tilbundsående årsrapport for anvendelsen af de kulturelle midler, sådan som det også foreslås i forslag nummer 7. Bestyrelsen gør opmærksom på, at både Koda og foreningerne allerede på nuværende tidspunkt er forpligtet til at offentliggøre hvem der får støtte fra de kulturelle midler, og både foreningerne og Koda lægger disse oplysninger på deres hjemmesider, når der har været uddelinger.</p> <p>Bestyrelsen indstiller, at de stillede forslag ikke godkendes.</p>
--	---

søges af alle. Det der ligger bag DPA's uklart formulerede ansøgningskriterie er nemlig "en indgang til det at skabe musik, hvor fokus er på markedet" og hvor "produktionsforholdene ofte er et tæt samarbejde mellem managere, forlæggere og sangskrivere [med] en klar afsætningsmulighed enten gennem pladeselskaber, forlag eller afsætning til andre". (Mail 18.05.24 fra Niels Mosumgaard formand DPA).

Der er selvklart mange KODA-medlemmer der ikke kan honorere disse krav, selvom de udgiver musik på et højt kunstnerisk, professionelt og kommercielt niveau. Disse mange medlemmer har naturligvis også brug for at kunne søge støtte markedsføring, salg fremmende virksomhed, fx supportturné, musikvideo, promotion assistance o.lign. i forbindelse med udgivelse af ny musik.

#### Forslag b5

Medlemmerne af KODA vedtager at musikforlag ikke må søge støtte til op til 10 forskellige projekter per ansøgningsrunde til Musikforlæggernes Kulturelle Midler. Det maksimale antal ansøgninger per runde reduceres med 50%.

Musikforlæggernes Kulturelle Midler havde i 2018 en tildelingsprocent på over 80 % med en gennemsnitlig legatstørrelse på ca. 16.000. Dette tal er dog reelt eklatant højere, da de enkelte forlag må søge støtte til op til 10 forskellige projekter per ansøgningsrunde. Således er det helt almindeligt at et givent forlag modtager støtte 5-10 gange per runde. Da Musikforlæggernes Kulturelle Midler har 3 årlige ansøgningsrunder kan et forlag altså komme helt op på at modtage 480.000 kr. i støtte fra KODA's kulturelle midler.

I lyset af at en stor majoritet af de medlemmer, der faktisk skaber musikken, føler det er blevet urimeligt svært at opnå støtte fra KODA's kulturelle midler, bør en større del af disse midler allokere til de økonomisk pressede indholdsskabere, fremfor de private firmaer i musikindustrien, der lukrerer på musikskabernes ofte lavt eller ligefrem ulønnede arbejde.

#### Forslag b6

Medlemmerne af KODA vedtager at hvis der gælder særlige regler i KODA's



<p>vedtægter for medlemsforeningen Musikforlæggerne, som forhindrer implementeringen af forslag 5, så ophæves disse særlige regler.</p> <p><b>Forslag b7</b> Medlemmerne af KODA vedtager at KODA hvert år udarbejder en detaljeret og tilbundsgående transparensrapport om årets allokering og uddeling af Kulturelle midler, så medlemmerne har mulighed for at kontrollere, at midlerne er blevet uddelt i overensstemmelse med de regler medlemmerne har vedtaget på området.</p>	
<p><b>c. Forslag stillet af Lasse Fischer og Arne Würgler</b></p> <p><b>Forslag c1</b> Undertegnede stiller forslag om, at KODA genskaber betaling for uropførelser. Vi forslår, at uropførelser for radio/TV og koncerter som tidligere ganges med faktor 3 eller lign.</p>	<p>Baggrund:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. En særlig og vigtig opførelse, hvor publikum/lytteren møder komponisten/sangskriveres værk første gang. En musikalsk svendeprøve, der rummer mod, sårbarhed, passion, og innovation som bør generere en bedre betaling.</li> <li>2. Mange opførelser sker desværre kun én gang, så bonus og rimelig betaling for en ofte lang arbejdsindsats bør finde sted.</li> <li>3. Fremmer skabelse af nye værker.</li> <li>4. Særligt urfaktor for afvikling af koncert bør øges, da det jo er én af de få indtægtskilder, vi har tilbage som udøvende/sangskrivere/komponist.</li> <li>5. Ordningen er en god ordning, der ikke forskelsbehandler, men stiller alle komponister lige, uanset nationalitet.</li> <li>6. Der er direkte betaling mellem sangerskriver/komponist og lytteren/brugeren.</li> </ol> <p><b>Bestyrelsen indstiller, at Generalforsamlingen ikke vedtager forslaget.</b></p> <p>*FORSLAGET BEHANDLES I SAMMENHÆNG MED PKT. 10</p> <p><u>Motivation:</u> Forslaget indebærer genskabelse af en ordning, der ikke er bortfaldet. Bestyrelsen foreslår dog Uropførelsestillægget udfaset da det ikke er i overensstemmelse med CISACs regler for kollektiv rettighedsforvaltning. Bestyrelsen lægger op til en treårig overgangsordning finansieret af kulturelle midler, for at gøre overgangen mest muligt skånsom for de mange berørte medlemmer.</p> <p>Bestyrelsen gør opmærksom på, at det ikke er korrekt, at ordningen ikke forskelsbehandler, sådan som forslagsstiller skriver. I seneste uropførelsesudbetaling modtog Koda rettighedshavere 97% af det samlede beløb. Ligeledes er det heller ikke korrekt, at der sker direkte betaling mellem sangerskriver/komponist og lytteren/brugeren. Der opkræves ikke særskilt for uropførelser, hvorfor uropførelsesbeløb i alle tilfælde og alene fradrages beløb fra andre rettighedshavere, herunder de danske og udenlandske rettighedshavere, som ikke har uropførelser.</p>

<p><b>Forslag c2</b>  <b>Undertegnede stiller forslag om, at KODA-medlemmer til enhver tid skal kunne møde op, legitimere sig og have stemmeret ved GF - uden forudgående tilmelding flere dage i forvejen.</b></p>	<p><b>Bestyrelsen indstiller, at forslaget ikke godkendes af generalforsamlingen.</b></p> <p>Baggrund:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. I en demokratisk forening som KODA skal medlemmerne som tidligere altid frit kunne deltage og have stemmeret på generalforsamling, foreningens højeste myndighed. Det er vigtigt, at man bevarer let og direkte mulighed for at praktisere sin ret til at afgive sin stemme ved fysisk fremmøde, såvel som digitalt.</li> <li>2. Forslaget ændrer ikke ved, at der samtidig kan være deltagelse online via streaming og med tilhørende elektronisk stemmeafgivelse.</li> <li>3. Indførelse af IT ved generalforsamling bør ikke overrulle årelang tradition for direkte personlig fremmøde og stemmeret til generalforsamling i KODA.</li> </ol> <p><b>Bestyrelsen indstiller, at forslaget til ændring af vedtægten ikke godkendes.</b></p> <p><u>Motivation:</u>  Bestyrelsen foreslog på generalforsamlingen 2019 at der indføres tilmeldingsfrist til Kodas generalforsamlinger, og generalforsamlingen tiltrådte dette.  Det er væsentligt for Kodas bestyrelse, at Kodas generalforsamlinger kan planlægges i forhold til antal deltagere. Ved tilmelding øges chancerne for at få en velafviklet generalforsamling, hvor der ikke skal bruges unødvendig tid ved generalforsamlingens start på at sikre at deltagerne har stemmeret mv. Med indførelsen af mulighed for at deltage digitalt, er behovet for at planlægge i forvejen øget. Det er ikke fysisk muligt at tjekke stemmeret og sikre at deltagerne er tilstrækkeligt instrueret i hvordan de stemmer digitalt, hvis de først dukker digitalt op ved generalforsamlingens start.</p> <p>Kodas bestyrelse opfordrer alle, der måske ønsker at deltage, til at de tilmelder sig – det er altid en mulighed for medlemmerne at undlade at dukke op på dagen, hvis lyst eller tid skulle svigte.</p> <p><b>Bestyrelsen indstiller, at generalforsamlingen ikke godkender forslaget.</b></p>
<p><b>Forslag c3</b>  <b>Undertegnede opfordrer til, at KODA iværksætter en betaling for streaming, hvor der afregnes direkte fra bruger til autor.</b></p>	<p>Baggrund:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. KODAs stigende indtægter fra streaming er glædelige, men afregningen til de fleste enkeltmedlemmer er stort set ingenting. Vi forærer vores musik væk.</li> <li>2. Der manipuleres i streamingsystemet med spillelister, groteske påvirkningsmåder og misbrug af data tillige med, at der opereres med hemmelige algoritmer og den efterfølgende afregning til rettighedshaverne.</li> <li>3. Undertegnede har derfor igennem flere år bedt KODA tage førertrøjen på og arbejder for, at musiktjenesterne går fra pro rata modellen til en brugerlytter baseret afregning. Det vil fremme, at lytternes betaling går til de kunstnere, som de faktisk hører, og ikke som i dag (pro rata) lægges i en fællespulje, som overvejende er til fordel for de multinationale musikselskaber og deres store hits.</li> <li>4. Lytterne, der betaler månedlige abonnementsgebyrer, ved ikke, hvilke kunstnere, værker og andre rettighedshavere, der reelt får deres penge. Den brugercentrede model sikrer omvendt brugerne en transparens, og at de penge, som de betaler, går direkte til de kunstnere, de faktisk lytter til.</li> </ol>

5. Det nuværende betalingssystem tager ikke højde for forskellene mellem varigheder for brug af de forskellige former for musikværker. Alle får samme afregning, uanset om der er lyttet kort eller lang tid på det enkelte. Det må ændres.

**Bestyrelsen indstiller, at generalforsamlingen ikke bakker op om forslaget.**

Motivation:

Forslagsstiller bragte et stort set enslydende forslag op på generalforsamlingen i 2019 med opfordring til Koda om at overgå til User Centric Distribution (UCD) på streamingområdet. Koda har på den baggrund iværksat et forløb, hvor UCD er undersøgt og analyseret nærmere. På denne baggrund er det Kodas bestyrelses opfattelse at der ikke er tilstrækkeligt grundlag for at arbejde videre med en overgang til UCD på nuværende tidspunkt.

Koda har gjort følgende:

- Etableret et joint venture forløb med de øvrige nordiske selskaber Stim, TONO og TEOSTO med det formål at dele data og analyser.
- Forsøgt via dialog med Spotify at få udleveret detaljeret data på brugerniveau til brug for intern dataanalyse. Spotify har ikke ville udlevere den efterspurgte data.
- Været i dialog med Deezer, som selv har været fortalere for og har igangsat systemudvikling til at kunne håndtere UCD. Deezer har heller ikke ville udlevere data på brugerniveau.
- I erkendelse af, at tjenesterne ikke vil udlevere den nødvendige data, og ikke er interesserede i at diskutere UCD med de nordiske selskaber, har projektgruppen bedt forsker på området, Rasmus Rex, lave et review over eksisterende studier og artikler om emnet, samt forholde sig til de nordiske selskabers specifikke spørgsmål. Analysen belyser emnet og kommenterer på de praktiske forudsætningerne, der skal til for at UCD vil kunne realiseres.

Konklusionerne i projektgruppens og Rex' studier gør, at Kodas bestyrelse ikke mener der er tilstrækkeligt grundlag for at gå videre med en overgang til UCD på nuværende tidspunkt. Bestyrelsen baserer dette på følgende:

1. Koda kan ikke alene beslutte at overgå til UCD. Streamingtjenesterne og masterrettighedshaverne er de primære beslutningstagere i forhold til fastsættelse af industristandarder på streamingområdet.
2. Fastholdelse af et pro-rata faktureringsprincip med efterfølgende brugercentreret fordeling (dvs. hvor man internt valgte at genberegne de opkrævede pro rata beløb efter et UCD-princip) er hverken praktisk/datamæssigt mulig eller fordelingsmæssigt korrekt, jf. Kodas generelle fordelingspolitik om, at pengene skal udbetales der, hvor de er tjent.
3. UCD vil gå ud over gennemsigtigheden i forvaltningen af streamingområdet og står dermed i modsætning til Kodas mål om øget gennemsigtighed og de generelle juridiske krav til kollektive forvaltningsselskaber.
4. Det er ikke entydigt, om en overgang til UCD vil have en signifikant økonomisk effekt og streamingtjenesterne vil umiddelbart ikke stille data til rådighed for Kodas egne analyser.

	<p>5. På et principielt plan anerkender Kodas bestyrelse, at der er relevante argumenter for UCD (fx ift. fairness og stream fraud), men ser samtidig flere argumenter for at fastholde de eksisterende principper.</p> <p>6. De praktiske uhensigtsmæssigheder og administrative omkostninger, der på tværs af industrien vil være forbundet med et skifte til brugercentreret model, vil have en negativ effekt på de samlede beløb til fordeling blandt rettighedshaverne. Denne betragtning skal inddrages i diskussionen om fairness.</p> <p>Bestyrelsen henviser i øvrigt til at interesserede læser den samlede rapport fra Rasmus Rex her: <a href="http://www.koda.dk/rexrapport">www.koda.dk/rexrapport</a></p> <p><b>Bestyrelsen indstiller, at generalforsamlingen ikke godkender forslaget.</b></p>
<p><b>Forslag c4</b>  <b>KODA bør som tidligere, sammen med kunstnerne i Copydan, tage førerstrøjen på for at sikre sine medlemmer en rimelig betaling for kopiering.</b></p>	<p>Baggrund:</p> <p>1. KODA spillede en helt afgørende rolle, da vi i sin tid fik indført en blankbåndsafgift.</p> <p>2. Den gældende ordning er slet ikke fulgt med udviklingen, som i andre lande. Ordningen omfatter kun kompensation for CD-skiver eller DVD-skiver, medier og begreber, vi knap nok kender idag. Kopiering foregår i dag på computere, tablets, smatphones og lignende. Derfor skal ordningen laves om.</p> <p>3. Kopiering anslås i dag til at være i størrelsesorden 1. mia. kroner om året. Kulturministeriet anbefaler 44 mio. kroner, et beløb, der ikke er evidens for og som ligger langt under sammenlignelige EU-lande.</p> <p><b>Bestyrelsen indstiller, at forslaget ikke godkendes af generalforsamlingen.</b></p> <p><u>Motivation:</u>  Koda indgår i en række samarbejder med Copydan, der både omfatter forhandlinger og partnerskaber.  I spørgsmålet om 'blankbåndsmidlerne' og betaling for kopiering, har Koda spillet – og spiller – en aktiv rolle, der dog ofte foregår bag lukkede døre, og ikke i medierne.  Koda har sammen med de øvrige organisationer stævnet staten for 650.000.0000 kr. i sagen, hvilket bestyrelsen betragter som et overordentligt drastisk skridt i kampen for at sikre medlemmerne betaling for de rettigheder, som Koda og de øvrige rettighedsorganisationer er sat i verden for at forvalte.</p> <p><b>Bestyrelsen indstiller derfor at generalforsamlingen ikke godkender forslaget.</b></p>
<p>15. Eventuelt.</p>	