

Referat af Kodas generalforsamling 2018

Fra Kodas ordinære generalforsamling mandag den 23. april 2018 hos Koda, Lautrupsgade 9, København.

På vegne af Kodas bestyrelse bød formanden Niels Mosumgaard (DPA) velkommen til generalforsamlingen.

Forsamlingen sang 'Så længe jeg lever'.

1. Valg af dirigent

Advokat Erik Nyborg blev foreslået som dirigent, og herefter valgt med generalforsamlingens opbakning.

Dirigenten takkede for valget og konstaterede, at generalforsamlingen i henhold til Kodas vedtægter var lovligt indvarslet og indkaldt, hhv. i to landsdækkende aviser og på Kodas hjemmeside.

Dirigenten orienterede om, at der bliver mulighed for at stille opklarende spørgsmål mellem årsberetningen og regnskabet/gennemsigthedsrapporten, men at debatten og godkendelsen som sædvanligt tages samlet for de tre punkter. Generalforsamlingen tiltrådte dette.

2. Formandens beretning om årets virksomhed

Det har været endnu et minderigt år i Kodas lange liv. Vi befinder os midt i en af de helt afgørende perioder for forvaltning af rettigheder, hvor streaming og digitalisering og fri konkurrence sætter helt nye spilleregler og hvor lovgivninger skal ændres og opdateres for at passe til en ny tid. Så tempoet er højt.

Den helt særlige milepæl i 2017 var selvfølgelig, at forretningen rundede en milliard kroner i omsætning. Det er værd at fejre, også selvom det skyldtes et efterslæb flere steder fra. For det viser os, at Koda er der, hvor Koda skal være for de rettighedshavere, hvis værker vi har ansvaret for. At Koda udvikler sig og er en sund forretning.

Der lå et enormt arbejde bag implementeringen af det direktiv om kollektive forvaltningsselskaber, vi har talt om i så mange år. Vi var i god tid og havde nye vedtægter klar til generalforsamlingen i april. Det betød et enestående stort fremmøde i Den Sorte Diamant og mange interesserede og kvalificerede kandidater til de ledige poster i bestyrelsen, hvor vi fik tre nye autorer og to nye forlæggere ind. Tak til alle, der stillede op.

Vi fik lavet nye rammer for de kulturelle midler. Det betyder blandt andet, at alle Kodas medlemmer nu kan søge støtte til skabelse af ny musik. Vi arbejder stadig på at gøre systemet enklere og mere klart. En af de afgørende ting vi har fokuseret på i bestyrelsen har været at få Kodas strategi til at komme klarere til udtryk gennem de kulturelle midler og med det også at give Koda en tydeligere afsenderrolle.

Den gennemsigthedsrapport, som alle forvaltningsselskaber skal aflevere efter det nye direktiv, krævede en kæmpe indsats fra Kodas administrations side. Koda var det første forvaltningsselskab, der lavede den, så der var ikke nogen eller noget at læne sig op ad. Resultatet blev et gedigent stykke arbejde, som mange andre forvaltningsselskaber nu bruger som inspiration til, hvordan de nye krav om transparens kan imødekommes.

Gennemsigthedsrapporten er et vindue, som verden kan kigge ind gennem og også et vindue, vi kan kigge ud på verden fra, og sammenligne os selv med andre. Det er på den måde, at vi, som rettighedshavere får øje på om vores forvaltningsselskab, er det rigtige for os og vores musik. Og med milliarder rundet er der ingen tvivl om, at Koda har fat i noget rigtigt, også i den nye verden.

I gennemsigthedsrapporten finder man blandt andet også et overbliksskema for Kodas pengestrømme, som vi har fremlagt på de sidste generalforsamlinger. Penge ind - penge ud. Når vi når længere frem i dagsordenen kommer bestyrelsens indstilling til den generelle politik for fordeling af skyldige beløb til rettighedshavere. Altså, fordelingsplanen. Selvom Koda er et af de bedste forvaltningsselskaber i verden, så er der også nogle knaster, når vi forhandler med vores søsterselskaber og majorforlag om at fastholde de store repertoarer, som jo giver os den stærke forhandlingsposition i kampen for at fastholde Kodas indtægtsniveau og dermed den bedste pris for musikken. Den største knast er her, de fradrag vi har. Og ud over fradrag til administration og Kulturelle Midler, har vi også fradrag til Subventioneret pulje og Uropførelser. Der er andre selskaber, der har subventioneringer, så det fastholder vi. Men UR-opførelsesfradraget er vi ret unikke med. Vi har valgt at bevare Uropførelsespuljen, da vi synes, det er en vigtig anerkendelse af det at skabe ny musik, men også hen over en treårig periode at gøre den mindre og flytte den ind som et parameter under den enkelte pengestrøm, det vil sige indenfor den enkelte linje i fordelingsplanen. Det betyder, at man nu ikke får et uropførelsestillæg fra en stor og kompleks udregning, men fra det sted hvor uropførelsen faktisk fandt sted f.eks. P3, Roskilde Festival eller TV 2 – og alene udredt af de penge, som her – DR, Roskilde Festival eller TV 2 har betalt til Koda.

I moderniseringen af fordelingsplanen vil der heller ikke fremover være en skelnen mellem live og mekanisk, da det er blevet sværere at afgøre om noget er live eller mekanisk på tv, men til gengæld bevare den på DR's egenproducerede koncerttransmissioner i radioen. Og så har vi lavet en finere inddeling i forståelsen af primetime. Vi afholdt et medlemsmøde i februar om fordelingsplanen, hvor vi også gennemgik disse ændringer.

Det, der gør den kollektive forvaltning til den stærkeste model, er, at alle rettighedshavere får den samme betaling fra de samme kanaler. Det gør det til en ligeværdig forretning for alle. Men alligevel kan det for den enkelte godt føles svært og indimellem opleves som om f.eks. den nye streaming økonomi trækker tæppet væk under vores arbejde. Men Koda arbejder for alle rettighedshavere og selvom vi er blevet mange flere om at dele de nye indtægter, så er det helt afgørende, at vi er samlet i et selskab, der har forstået, hvad det vil sige at være en



del af et marked med en meget skarp konkurrence og som forholder sig til det som en forretning - vores forretning.

Det er vigtigt, at Koda har så stort et repertoire med i posen som muligt, når der skal indgås aftaler. Og for at kunne fastholde et stort repertoire skal rettighedshaverne have en oplevelse af, at Koda virkelig gør noget for dem. At der er klare rammer for aftaler og distribution af pengene, så alle forstår, hvordan de løber gennem systemet. Både i bestyrelsen og i administrationen har vi en klar forståelse af, at Koda også er en it-virksomhed, og en virksomhed, der hele tiden skal udvikle sig. Derfor har vi sat udviklingen af it-systemer helt øverst. Vi vil have en moderne forretning, og vi har en ambition om, at vi spiller koncerten om søndagen og kan se, hvad vi har tjent om mandagen.

I forbindelse med direktivet kom der et krav om at kunne licensere medlemmernes værker pan-europæisk og det kan Koda ikke gøre alene, så i den forbindelse har bestyrelsen vedtaget at indgå et samarbejde med Polarisselskaberne, TONO i Norge og TEOSTO i Finland, om at skabe en HUB til det formål. Vi er samtidig i gang med at undersøge, hvor rammerne for et sådant arbejde skal sættes - hvor langt vil vi gå?

Og så helt aktuelt er forhandlingerne med YouTube inde i en kritisk fase. YouTube vil ikke forhandle en pris, som ligner lignende aftaler med Koda på det danske marked. Derfor er vi i færd med at forberede os på, at det danske indhold kan blive fjernet fra YouTube. Det ville være virkelig kedeligt, men det er en af konsekvenserne ved den Safe Harbor beskyttelse, som YouTube gemmer sig bag. De sætter rammerne for aftalerne og vi har ikke mange andre udveje end en konfrontation, hvor vores repertoire kommer i skudlinjen. Dette for at sige, at vi som Koda prøver alt, hvad vi kan for at skaffe de bedste aftaler for vores musik.

På bestyrelsens vegne vil jeg slutte med at sige, at vi er stolte over årets resultat, men at vi også godt ved, at det ikke kommer af sig selv. Så direktionen og alle Kodas medarbejdere skal have en stor tak for årets indsats. Tak til bestyrelsen for et solidt og loyalt arbejde i en tid med svære beslutninger.

Og tak til alle medlemmer for enestående engagement og nysgerrighed. Tak.

Niels Mosumgaard præsenterede efter beretningen alle medlemmer af bestyrelsen.

Herefter åbnede dirigenten for eventuelle spørgsmål til formandens beretning. Der var ikke spørgsmål til beretningen.

3. Fremlæggelse af det årlige regnskab

Anders Lassen takkede for ordet og sagde indledningsvis, at han ikke ville gennemgå det fulde regnskab og gennemsigtighedsrapport, men i stedet gennemgå dem tabel for tabel, og med en 'læsevejledning' til forståelsen af tallene.

Indtægterne er steget med næsten 20 % fra 2016 til 2017. Den primære baggrund for denne stigning er, at der er en række efterbetalinger fra Copydan, der vedrører årene 2014-16.

Forhandlingerne om delingsaftalerne blev afsluttet i 2017, hvorefter pengene kom til udbetaling. Det giver et flot resultat med en rekordindtægt i 2017 på godt en milliard kroner. Men hvis man kigger på de foregående år, står indtægterne næsten stille, fordi der ikke kom indtægter fra Copydan. Det er sådan, at Kabelselskaberne betaler en sum ind til Copydan, og derefter skal rettighedshaverne blive enige om fordelingen. Forhandlingerne var vanskelige, fordi der kom nye tjenester ind i billedet, og det krævede tid af forhandle en løsning på disse nye tjenester med Copydan.

Herefter viste han, hvordan det regnskabsmæssige resultat ville se ud, hvis efterbetalingerne fra Copydan bliver fordelt ud på de relevante år, og det viser en mere 'naturlig' udvikling i omsætningen. Renset for efterbetalinger er resultatet på 935 millioner kroner, og væksten er 2,2 % i 2017, hvilket ligger noget lavere end i 2013, hvor den var godt 10 %. Forskydningerne skyldes blandt andet forskydninger i forbruget, hvor musikforbruget rykker til nye typer af tjenester. For eksempel stagnerer eller falder indtægterne fra kabel, mens det stiger på en række øvrige områder.

Anders Lassen forklarede, at Koda har tre hovedforretningsområder: Broadcast & Online, Marked og Udland. Hvis man graver lidt ned i tallene, er efterbetalingerne fra Copydan særligt tydelige inden for Broadcast & Online med en stigning fra 588 millioner kroner i 2016 til 733 millioner kroner i 2017. Men også Marked stiger fra 200 til 211 millioner kroner, og Udland fra 70 til 83 millioner kroner.

I Marked er der fremgang over hele linjen, men særligt indtægterne fra hoteller, restauranter og koncerter/events stiger. Det skyldes blandt andet at Koda har satset intensivt på at have flere folk i 'marken'. Kodas konsulenter dækker hele Danmark, og har adgang via tablets til at se hvilke butikker, restauranter mv., der betaler til Koda – og de gør et enormt arbejde med at være i dialog med og indgå aftaler med det lokale butiksliv i hele landet.

På baggrund af alle de aftaler vi indgår, får vi hurtigt pengene ind, men de kommer desværre ikke så hurtigt ud, som vi gerne ville have. Vi har pt. 745 millioner kroner stående. Vi passer dog godt på pengene, mens vi har dem. Vores indeståender er placeret defensivt med en formuebevarende strategi i værdipapirer. Vi forsøger at være så lidt likvide som muligt, da vi betaler en halv procent i negativ rente af indestående. Anders Lassen redegjorde desuden for, hvordan renteindtægterne varierer fra år til år.

For så vidt angår omkostningerne, stiger de, fordi vi tjener flere penge. Det koster penge at tjene penge. Det kræver mere it. Derudover flyttede Koda fra bygninger, vi selv ejede, til leje. Det giver et mere reelt billede af hvordan rettighedshavernes penge bruges.

Samlet er omkostningerne vokset 4,5 %. Det kommer til at kræve investeringer, hvis de skal falde, og det er ambitionen, at de skal falde. Personalemkostninger og antallet af ansatte er de samme, som da Anders Lassen startede for otte år siden, men der er inflation og almindelig lønregulering.

De øvrige omkostningerne stiger, da der er tilkommet lejeudgifter, da vi skiftede fra eje til leje. Desuden er det kendetegnende, at når onlineindtægterne stiger, betaler vi mere for at processere vores indhold. Det er NMP, der står for at processere.

De omkostningsreduktioner, der fremgår af regnskabet, består blandt andet af de opgaver, vi løser for Gramex.

Kodas administrationsprocent ligger på lige knap 10 % og det er ambitionen, at den ikke skal stige, da det er et konkurrenceparameter i forhold til fastholdelse af repertoire.

Derefter gennemgik Anders Lassen udbetalingen til rettighedshaverne. 926 millioner blev klar til udbetaling til rettighedshaverne. Der var fradrag til Kodas kulturelle midler på i alt 77 millioner kroner.

Efterfølgende illustrerede Anders Lassen hvordan vi ligger i forhold til andre forvaltningsselskaber, sammenlignet på en række parametre. Koda ligger femte lavest i verden, når man sammenligner forvaltningsselskabernes administrationsprocent. Men det er ikke kun administrationsprocenten, der betyder noget i forhold til Kodas konkurrencedygtighed. Når de kulturelle midler lægges sammen med, så ligger vi på næsten 21 % i fradrag, hvilket er mere som gennemsnittet af forvaltningsselskaberne på verdensplan.

Til gengæld er Kodas evne til at hente penge in per capita den bedste i verden med 125 kroner pr. år pr. indbygger.

Derefter var der mulighed for at deltagerne kunne stille spørgsmål.

Arne Würigler ønskede tillykke med det flotte regnskabsresultat, og takkede for et godt arbejde og for at der altid er god respons, når man har spørgsmål til Koda. Derefter spurgte han hvor mange af indtægterne, der går til de danske rettighedshavere, samt hvordan det går med NCB. Anders Lassen svarede at NCB's indtægter falder pga. faldende salg af fysiske eksemplarer, men at han ville vende tilbage med de konkrete tal. I forhold til udbetalingerne til de danske autorer, er det kendetegnende, at udbetalingerne til danske autorer er stagneret, primært fordi musikforbruget af udenlandsk musik stiger. Arne Würigler tilføjede, at man tidligere i Kodas bestyrelse har haft fokus på, hvad man kunne gøre for at øge forbruget af dansk komponeret musik, og at ideen om Spil Dansk-dagen udsprang heraf. Han opfordrede til, at man genoptager dette fokus.

Anders Lassen supplerede, at over 60 % af indtægterne stammer fra de udenlandske rettighedshavere, som derfor er med til at finansiere driften af Koda og de kulturelle midler, og derfor må man også spørge sig selv, hvor meget vi kan gøre for de danske rettighedshavere, hvis det bliver på bekostning af de udenlandske.

Niels Mosumgaard supplerede ved at sige, at det på mange måder er centralt for udviklingen i de seneste år: Tidligere sad Koda på 100 % af repertoire. Det er blevet tydeligt, at vi lever i en globaliseret verden, hvor vi repræsenterer repertoire fra de andre selskaber. Der er fokus på fordelingsplan, ligesom vi har fokus på andre landes fordelingsplan. Da vi gerne vil

fastholde repertoire, har vi lavet en række forandringer i fordelingsplanen – og derfor kommer nogle medlemmerne også til at opleve stagnation eller nedgang i deres indtægter.

Den gode nyhed er, at vi er i et land, hvor danskerne er villige til at betale for musik - og bestyrelsen er stolte af at forretningen er sund, både for danske og udenlandske rettighedshavere. I udlandet kigger man på, om man får nok for pengene hos Koda. De store selskaber – PRS, ASCAP m.fl. – kigger hele tiden på, om de kan løse opgaven med at indkræve penge i Danmark, bedre og billigere end Koda kan.

Pernille Bevort konstaterede, at 69 % af omsætningen gik til udenlandske rettighedshavere, mens det resterende bliver fordelt blandt medlemmerne af Koda. Det er overraskende store beløb, der ryger til udlandet. Hun opfordrede til, at der bør laves mere musik, der kan blive spillet i udlandet. Anders Lassen pegede på, at blandt andet de kulturelle midler medvirker til, at der kan gøres noget for at skabe mere dansk musik, som vi blandt andet kan sende til udlandet.

Lecia Sundstrøm Hansen fortalte, at i tidernes morgen, i bandet Laban, skulle de selv søge om de midler de havde ret til fra udlandet og hun ville vide, hvorfor udenlandske rettighedshavere automatisk får penge fra Koda, og om der er lige vilkår for udenlandske og danske rettighedshavere. Dette blev bekræftet af Anders Lassen, der desuden oplyste, at man ikke skal søge om at få sine penge hjem fra udlandet, de bør komme automatisk – det er Kodas udlandsafdeling, der gør et stort stykke arbejde med at få penge hjem fra udlandet.

Leif Ernststen spurgte, om de konsulenter, der kommer rundt i landet, er tilstrækkeligt klædt på til opgaven med at 'sælge' Koda, da det var hans oplevelse ude på spillesteder og hos musikarrangører, at der skal gøres et stort stykke arbejde for at få dem til at forstå, hvorfor de skal betale til Koda. Han fortalte derudover, at der er mange initiativer i gang i hele landet: Visens Venner, børneinitiativer m.m. og at Koda nok vil få en forespørgsel om støtte. Anders Lassen sagde, at der gøres meget for at uddanne og klæde konsulenterne på. Derudover laver vi videoer, kampagner, og gør sproget klarere i vores materiale. Vores udgående konsulenter er typisk Koda-medlemmer, udøvende musikere og uddannet fra konservatoriet. Men det er et fortløbende arbejde, hvor der hele tiden er nye aktører, der skal lære, hvad Koda er og hvorfor man betaler til Koda.

Arne Würglar sagde afslutningsvis i denne del af debatten, at det ikke går godt med 'betalingsbalancen', fordi det danske repertoire ikke er 'hottest', og konstaterede, at det ikke er en opgave Koda alene kan løse, men mere de fire foreninger bag.

Anders Lassen fortsatte derefter til en gennemgang af transparensrapporten.

4. Fremlæggelse af den årlige gennemsigtighedsrapport (se vedlagte gennemsigtighedsrapport)

Anders Lassen gennemgik rapporten i overblik og valgte en række nedslagspunkter, og fortalte hvordan tallene skal læses. Han konstaterede, at rapporten bliver nærstuderet i udlandet, og vores søsterselskaber vil vurdere om fradrag mv. er rimelige.

Derefter var der spørgsmål fra deltagerne, både til regnskabet, beretning og gennemsigthedsrapport.

Anna Lidell spurgte, hvorfor der ikke er administrationsfradrag af pengene fra udlandet. Anders Lassen forklarede, at udlandet selv fradrager administration og for, at der ikke sker fradrag to gange, gør Koda det ikke. De udgifter, der er forbundet med forvaltning af pengene fra udlandet, ligger derfor i de samlede administrative omkostninger.

Arne Würgler efterlyste, at rapporten sammenligner årets tal med de foregående, så man kan følge udviklingen. Han efterspurgte derudover info om den aftale, der er lavet om ny fordeling af de kulturelle midler. Dirigenten foreslog, at vende tilbage til emnet under det senere dagsordenpunkt om kulturelle midler.

Pernille Bevort konstaterede, at det er oplysende at læse under opgørelsen for DPA og DJBFA, at det fremgår, hvor mange der har ansøgt og hvor mange der har fået tilsagn, og hun efterlyste de samme tal fra DKF. Niels Mosumgaard fortalte, at de fire foreninger har været autonome og opgjort tingene på hver sin måde. Det har været en lang proces at nå hertil, men måske er det en god ide at gøre det til standard, at det skal offentliggøres hvor mange, der har fået afslag ved ansøgning om kulturelle midler.

Mette Nielsen støttede op om, at redegørelsen fra foreningerne bør være ens og mere pædagogisk sat op med flere oplysninger, og Niels Mosumgaard noterede sig ønsket.

Derefter redegjorde Niels Mosumgaard for den forandringsproces, man har været igennem omkring de kulturelle midler. Tidligere har de kulturelle midler været fordelt til foreningerne efter antal medlemmer, og det gav en proportionalitet. Men efter, at der er givet adgang for alle Kodas medlemmer til at søge de kulturelle midler, er pengene blevet fordelt i fem lige store dele, ligeligt mellem de fire foreninger med 20 % til hver forening, og 20 % til en fælles pulje. Denne fordeling sker over de kommende tre år. Fællespuljen er bestyrelsen ved at afklare, hvad der skal ske med. Vi er i et konkurrencepresset marked. Derfor er det vigtigt, at strategien for Koda også afspejler sig i anvendelsen af de kulturelle midler, blandt andet med Koda som tydelig afsender. Det skal medvirke til at fastholde det kollektive, og det kollektive aftalesystem. Det danske repertoire er ikke stærkt nok alene og vi er afhængige af det angloamerikanske repertoire.

En undersøgelse fra DR viste, at 80-90 % af søgningerne hos brugere af Spotify er på store udenlandske kunsterne. Derfor er det en balance mellem at være koblet på det angloamerikanske repertoire, og samtidig at kæmpe for det danske repertoire. Arne Würgler replicerede, at han altid har haft oplevelsen af at danskerne gerne vil betale for det danske repertoire, frem for det udenlandske. Niels Mosumgaard svarede, at Danmark er et lille land, og den angloamerikanske tilstedeværelse er massiv. Vi sender ikke penge til udlandet, fordi vi synes, vi skal gøre det, men fordi det er forbruget og den musik der bliver spillet, der er bærende for Kodas forretning, og det gør koblingen til søsterselskaberne nødvendig.

Lasse Fischer efterspurgte, om ikke de indestående penge kan komme ud til musikerne. Anders Lassen svarede, at vi er gået fra en årlig udbetaling til fire årlige udbetalinger, men at hurtigere udbetaling kræver mere og bedre it, der skal gentænkes. Visionen er, at de skal komme til udbetaling umiddelbart efter fremførelsen.

Hugh Steinmetz sagde, at man hele tiden hører om truslen om at de udenlandske vil trække deres repertoire, men hvordan vil de så opkræve hos f.eks. restauranter? Anders Lassen svarede, at der hvor Koda er sårbare er på online, da de store indtægter ligger på online – men der har vi kun ca. 40 % af vores repertoire tilbage. De store rettighedshavere har allerede trukket deres repertoire, og den udvikling er i fuld gang. Vi har fortsat stadig ca. 200 mio. kr. årligt i indtægt på restauranter mv., men f.eks. i de globale kæder, er der mulighed for at indgå globale aftaler, der kan gå udenom Koda. Vi har allerede set den udvikling i forhold til megakoncerter, hvor de store trækker deres rettigheder, og f.eks. har PACE til at varetage deres rettigheder.

Leif Ernstsens opfordrede til, at der skelnes mellem den politiske kamp - og så arbejdet for at sikre, at de unge bliver præsenteret for dansk musik og at den bliver tilgængelig for børnene, hvilket han betragtede som en kamp, der må tages i foreningerne.

Anders Lassen oplyste, at det, der vokser i disse år, er de audiovisuelle indtægter, og det er på trods af, at vi kun har rettigheder på 4 % af det, der vises på Netflix.

Dirigenten konstaterede, at der ikke var flere, der ønskede ordet, og derefter blev årsregnskabet 2017 og gennemsigtighedsrapporten 2017 godkendt.

5. Beslutning om politik for fradrag i rettighedsindtægter

Efter pausen orienterede dirigenten om, at der lå habilitetserklæringer for alle medlemmer af bestyrelsen til gennemsyn hos dirigenten. Derefter fortsatte generalforsamlingen

Niels Rønsholdt fremlagde hovedpointerne i indstillingen om politik for fradrag i rettighedsindtægter. Koda fradrager en del af indtægten før udbetaling fordelt på tre kategorier: 1) Fradrag til administrationsomkostninger, der skal dække omkostningerne ved at drive Koda. Fradraget må ikke overstige de faktiske omkostninger, 2) fradrag til kulturelle midler som udgør 10 % af indtægten, som er vedtægtsbestemte i Kodas vedtægter og som går til at understøtte skabelsen af ny dansk musik, samt 3) fradrag til kulturelle midler i eventuelle indtægter fra investering af rettighedsindtægter. Indstillingen er uændret i forhold til 2017. Der var hverken spørgsmål eller kommentarer fra forsamlingen. Indstillingen blev herefter godkendt.

6. Beslutning om investeringspolitik for rettighedsindtægter

Niels Marthinsen fremlagde bestyrelsens indstillingen, der er uændret i forhold til sidste år. Fokus i politikken er formuebevarende, men Niels Marthinsen understregede, at med investeringer er der ikke garantier for, at der ikke kan ske tab. Vi har, med henblik på at sprede risici, investeringerne spredt på flere kapitalforvaltere, som vi har en god løbende dialog med. Det er kapitalforvaltere, der bruger FN's principper for ansvarlige investeringer.

Lasse Fischer spurgte hvem kapitalforvalterne er, og Allan Svarre Jespersgaard oplyste, at det er Atrium, SEB og Danske Capital. Der var ingen yderligere spørgsmål til indstillingen, der herefter blev godkendt.

7. Beslutning om fordeling af skyldige beløb til rettighedshavere (fordelingsplanen)

Niels Mosumgaard fremlagde indstillingen på vegne af bestyrelsen og gjorde rede for principperne i indstillingen, herunder ligebehandling, repræsentation af alle rettighedshavere, transparens og tilgængelighed, objektivitet i parametrene (antal opførelser, spilletid, sted og publikum mv.), at der skal ske fordeling inden for de områder, hvor pengene er tjent, og indtægtsfordelingen skal fremgå af Penge-ind-Penge-ud i gennemsigtighedsrapporten. Han redegjorde herefter for de to undtagelser – uropførelsestillægget og den subventionerede koncertpulje. Den subventionerede pulje tildeles af et bredt sammensat fagligt, ekspertudvalg. Uropførelsespuljen honorerer førstegangsopførelser med det sigte at understøtte skabelsen af ny-komponeret dansk musik. Da, der her er tale om undtagelser og ikke objektivitet, skal bestyrelsen hvert år tage stilling til fordelingen og da, der er tale om fradrag, skal de fremgå af Penge-ind- penge-ud i Gennemsigtighedsrapporten.

Hugh Steinmetz bemærkede, at han fandt det forkert, at man i vurderingsgrundlaget i den subventionerede pulje bruger antal publikum som parameter, da et regnvejr så kan afgøre, om man får en indtægt eller ej. Niels Mosumgaard oplyste at puljen, som alle bidrager til, er lavet for at støtte de smalle genrer, men det er bestyrelsens hensigt, at det ikke skal være Koda alene, der sikrer komponistens indtægt ved en koncert. Antal publikummer er et generelt markedsvilkår, der gælder for alle. Steinmetz erklærede sig uenig i principperne, da han fandt at værkets kvalitet alene skal være afgørende for berettigelsen til subventionering, men ønskede ikke afstemning.

Herefter blev indstillingen godkendt.

8. Beslutning om politik for anvendelse af beløb, der ikke kan fordeles

Dirigenten foreslog at tage punkt 8 og 9 under et. Susi Hyldgaard fremlagde indstillingerne, der er uændrede i forhold til sidste år. Hun fremhævede, at Koda gør en enorm indsats for at inddrive rettighedshavernes penge, og ligeledes for at koble det til rettighedshaverne. Hvis det ikke er muligt at finde en rettighedshaver, skal der gå tre år, hvorefter de beløb, der ikke kan fordeles, recirkuleres til områder eller rettighedshavere, der svarer til de områder, hvor indtægten stammer fra. Årsagerne, til at beløbene ikke kan fordeles til en rettighedshaver, kan være ufuldstændig rapportering eller registrering af et værk.

Dirigenten gjorde opmærksom på den konkrete udmøntning i den efterfølgende indstilling. Susi Hyldgaard redegjorde for, hvordan der fordeles på de respektive områder, og hvorfor områderne har beløb, der ikke kan fordeles.

Anna Lidell spurgte, om bestyrelsen havde tænkt, at de beløb, der ikke kan fordeles, per automatik skal gå til de respektive områder eller om de i stedet kunne gå til en pulje, der kunne forbedre mulighederne for at finde rettighedshavere? Susi Hyldgaard svarede, at

bestyrelsen følger principperne fra fordelingsplanen, som ligger i forlængelse af CRM-direktivet.

Niels Rønsholdt supplerede og sagde, at det er vigtigt for bestyrelsen, at der ikke skabes et incitament til at lade en pulje vokse.

Hugh Steinmetz spurgte, hvorfor nogle af de beløb, der ikke kan fordeles, ikke lægges over i uropførelsespuljen? Han fandt det hyklerisk, at man siger, man vil støtte den smalle musik, og samtidig skærer uropførelsespuljen ned med 2/3. Han opfordrede til, at bestyrelsen afsætter f.eks. minimum 2 % af Kodas indtægter via de kulturelle midler for at skabe incitament til skabelsen af ny dansk musik.

Jens Skov Thomsen spurgte, om man har en bagatelgrænse for, hvornår indsatsen ikke står mål med det beløb, der forsøges fordelt. Elisabeth Balsby, chef for Kodas Repertoire-afdeling, forklarede, at ICE har en bagatelgrænse på 7 euro, og grænsen er cirka det samme i Repertoire. Beløbet er lidt højere for arvinger.

Leif Ernstsens foreslog, at man bruger de beløb, der ikke kan fordeles, til en kampagne, der oplyser om Koda og hvordan man registrerer sit repertoire og hvordan man indrapporterer. Niels Mosumgaard oplyste, at Koda har PR-budget til formålet, og at vi derudover bruger en del af de kulturelle midler med det fokus. De beløb, der ikke kan fordeles, er en del af forretningen og det er derfor, vi recirkulerer dem på de relevante områder.

Klaus Bo Larsen spurgte, om ikke det ville kræve en vedtægtsændring, hvis de beløb, der ikke kan fordeles, skal anvendes på et andet område, end det de stammer fra? Dirigenten henviste til at fordelingspolitikken angiver, at der skal fordeles inden for afregningsområderne, men at man principielt godt kan anvende andre principper for beløb, der ikke kan fordeles.

Dirigenten gentog, at begge indstillinger behandles under et, og begge indstillinger blev herefter godkendt af forsamlingen.

9. Beslutning om anvendelse af beløb, der ikke kan fordeles, for det afsluttede regnskabsår

Se ovenfor

10. Forslag til anvendelse af avance fra salg af ejendom

Frans Bak redegjorde for indstillingen, herunder baggrunden, hvor Koda solgte sine ejendomme i Landemærket og Gråbrødre Torv og tjente 12,8 mio. kr. mere end man regnskabsmæssigt havde forventet og afsat. Da Koda står foran en række nødvendige investeringer på it-området, er det bestyrelsens indstilling at avancen anvendes til dette formål.

Indstillingen blev herefter godkendt.

11. Fastsættelse af vederlag for Kodas bestyrelse

Leif Ernstsens fremlagde indstillingen på vegne af de kritiske revisorer. Han oplyste, at de har kigget rundt på søsterselskaberne omkring os, og sammenlignet med honoreringen i Koda. De fandt, at honoreringen var passende i forhold til opgaven og i forhold til lande, vi sammenligner os med. De kritiske revisorer indstillede, at det nuværende niveau fastholdes, og det reguleres med den almindelige lønregulering.

Indstillingen blev herefter godkendt uden spørgsmål eller kommentarer.

12. Valg af en ekstern, statsautoriseret revisor

Niels Mosumgaard oplyste, at Koda for nogle år siden skiftede til PriceWaterhouseCoopers, og bestyrelsen indstiller, at vi fastholder dem som revisor. Forsamlingen godkendte indstillingen.

13. Valg af tre kritiske revisorer og to suppleanter for disse

De tre nuværende kritiske revisorer Leif Ernstsens, Finn Olafsen og Morten Olsen var genopstillet som kritiske revisorer. Jesper Reginal genopstillede som suppleant for de kritiske revisorer for forlæggerne og Thomas Engel som suppleant for autorerne. Da der ikke var modkandidater, blev alle fem valgt.

14. Forslag til nye vedtægter, primært om elektronisk afstemning

Dirigenten oplyste, at der var et par henvisningsfejl i vedtægterne, der burde kunne konsekvensrettes uden generalforsamlingens godkendelse. Han henviste til §21 stk. 5, hvor der står jf. stk. 7, som skal rettes til jf. stk. 6. Denne rettelse indgår i de samlede ændringer.

Søren Winding fremlagde herefter bestyrelsens forslag til ændringer af vedtægten, der omfatter en ændring af dagsordenens rækkefølge, adgang til at deltage og stemme digitalt ved generalforsamlingen og herunder indførelse af tilmeldingsfrist, samt en ændring af reglerne omkring fuldmagter.

Arne Würglers sagde, at indførelse af tilmelding er en ny ting, som afliver muligheden for at møde spontant op. Han sagde, at det vil kræve grundig information fra Koda til medlemmerne. Mette Nielsen bakkede op om synspunktet og fandt det vigtigt, at deltagelse og indflydelse på generalforsamlingen kan ske spontant og med kort varsel. Leif Ernstsens var også bekymret over forslaget, da hverdagen som komponist skal være fleksibel. Jens Skov Thomsen erklærede sig også enig og opfordrede til en kortere frist. Tine Münster opfordrede til, at hvis der indføres en frist, skal generalforsamlingen ligge på samme tidspunkt hvert år. Dette tilsluttede Hugh Steinmetz sig og hæftede sig ved at fristen for forslag ligger fast den 15. marts. Mette Nielsen foreslog, at der kun indføres tilmelding og frist for dem, der skal stemme elektronisk på distancen.

Anders Lassen sagde, at fristen primært er foreslået, fordi vi med indførelsen af digital afstemning har et ansvar for at sikre at teknikken fungerer forud for generalforsamlingen og det kræver en tilstrækkelig frist.

Niels Mosumgaard supplerede, at intentionen er at udvide generalforsamlingens tilgængelighed til alle Kodas medlemmer og brede demokratiet ud til hele landet. Forslaget er ikke stillet for at afskære nogen fra at deltage, men for at åbne mulighed for at mange flere kan deltage.

Dirigenten konkluderede, at der var stillet ændringsforslag om, at tilmeldingsfristen kun skal gælde for dem, der ønsker at deltage og stemme digitalt. Bent Sørensen spurgte, om det er problematisk, at der er forskellige vilkår for dem, der deltager fysisk og digitalt. Dirigenten understregede, at der ikke er juridiske problemer i denne adskillelse.

Anna Lidell sagde, at uanset om det bliver med eller uden tilmeldingsfrist, så bør man bruge data til at opfordre til at folk benytter sig af de digitale muligheder for indflydelse.

Cecilie Engelbrecht Heick erklærede sig uenig med de øvrige tilkendegivelser, og fandt at en tilmeldingsfrist er fornuftig set i lyset af, at vi er et folkefærd, der planlægger og har frister for alt muligt.

Finn Olafsson spurgte, hvorfor fristen er længere for forlag. Dirigenten forklarede, at det er indtægtsgrundlaget, der afgør stemmewægten for disse, og at det kræver tid at undersøge, hvilken indtægt forlagene har fra Koda.

Dirigenten satte derefter forslaget om ændring af vedtægterne til afstemning og informerede om, at ændringer, på baggrund af at der ikke er halvdelen af Kodas medlemmer til stede, ikke kan vedtages uden en ekstraordinær generalforsamling. Han konstaterede, at der var i alt 32 stemmeberettigede til stede, heraf to fuldmagter, og at der kræves to tredjedels flertal heraf, 22 stemmer for vedtagelse. Herefter redegjorde han for afstemningsreglerne.

Først sattes bestyrelsens forslag til afstemning. Ved afstemningen stemte 16 stemmer for forslaget, og forslaget var hermed forkastet.

Herefter sattes ændringsforslaget, hvorefter der kun indføres tilmeldingsfrist for dem, der ønsker digital stemmeret til afstemning. Der var 14 stemmer for, og forslaget var hermed forkastet.

Derefter sattes det oprindelige forslag til afstemning igen, da Koda er lovmæssigt forpligtet til at indføre mulighed for elektronisk stemmeafgivning, så der skulle træffes en beslutning. Der var ved denne afstemning 23 stemmer for forslaget, og bestyrelsens forslag var dermed foreløbigt vedtaget. En endelig vedtagelse kræver dog to tredjedels flertal på en ekstraordinær generalforsamling, der afholdes den 11. juni kl. 14.30.

15. Medlemsforslag stillet af Arne Würgler (se side 29)

Arne Würgler motiverede sit forslag, der handler om betaling for streaming. Den nuværende betaling gør, at man næsten lige så godt kunne forære sin musik væk, og derefter citerede han Anders Lassen og sagde, at det kræver et internationalt hit, hvis det skal generere en indtægt af betydning. På denne baggrund foreslog han, at indtægterne fordeles på en ny måde, så lytternes betaling går direkte til dem, der afspilles, frem for at blive fordelt fra en

pulje. Han bakkede sit forslag op med en ny finsk undersøgelse og talte om de muligheder, der er for at manipulere og påvirke spillelisterne. På denne baggrund opfordrede han Koda til at ændre afregningsmodellen.

Peter Littauer svarede, at Koda er principielt positive overfor en ny model, men det kræver adgang til data som en 'user centric' model skal basere sig på, og dem har vi ikke på nuværende tidspunkt. Det kræver også en ny måde at processere på. Men modellen er interessant, og allerede for fem år siden var Koda med til at facilitere en undersøgelse af Rasmus Rex.

Karen Sangvin spurgte, om forslaget går ud på at implementere den finske model, eller på at opfinde en ny dansk model. Arne Würbler svarede, at det er for tidligt at sige, at det er den model, der skal implementeres, men at han har et ønske om at emnet kommer på dagsordenen. Streaming har betydet et gigantisk indtægtstab, så vi skal få noget reelt ud af streamingen ellers ryger Kodas legitimitet. Han tilføjede desuden, at det gerne må være i et samarbejde med de andre selskaber. Bringer bare ideer på banen.

Peter Littauer gentog, at bestyrelsen bakker op om en mere fair fordeling af streamingindtægterne, men at man dog nok må spørge sig selv, hvor meget det vil rykke for dem, der i dag ikke tjener ret meget på streaming.

Dirigenten sammenfattede Arne Würblers forslag således, at det opfordrer Koda til at arbejde for en ændring af afregningen og sætte det på dagsorden til næste år. Bestyrelsen tilsluttede sig dette, og Niels Mosumgaard supplerede og sagde, at det kræver et bredt samarbejde og en bred enighed om en ny model for afregning, blandt andet i samarbejde med Spotify.

Finn Olafsson præciserede, at der ikke er tale om en model, der er implementeret, men ind til videre kun om en undersøgelse. Det reelt interessante er, hvor meget en tidsfaktor ville betyde for afregningen og i givet fald, hvordan man kunne konstruere en sådan tidsfaktor.

Søren Winding tilføjede, at der er bred enighed om, at man skal betales for de aflytninger, der sker og mange jo særligt lider under nedgangen i indtægter på de mekaniske rettigheder. Noget af det store fokus vil naturligt blive på blandt andet YouTube, som er verdens største streamingtjeneste.

Pernille Bevort tilføjede, at det ville være dejligt, hvis Koda går ind i det, og at det er en dejlig tanke, at man betaler for præcis det musik man hører og dermed støtter nogle kunstnere.

Dirigenten sammenfattede, at generalforsamlingen opfordrer bestyrelsen til at arbejde for en ændring af afregningspraksis for streaming.

Tine Høyberg Mynster spurgte, hvad næste skridt er. Niels Mosumgaard svarede, at bestyrelsen forpligter sig til fortsat at orientere sig i emnet og til at orientere medlemmerne. Hun opfordrede til, at det ikke bare kommer ud i et nyhedsbrev, men at generalforsamlingen orienteres næste år, og bestyrelsen bakkede op om dette.

Karin Sangvin sagde, at selv små justeringer vil gøre en kæmpe forskel for mellemlaget. Peter Littauer var enig men mindede samtidig om, at fordi, der skal flyttes penge fra nogen til andre, er det et svært skridt at tage. Niels Mosumgaard sagde, at de to andre undersøgelser, der er lavet på området underbygger ikke, at der flyttes penge af betydning. Derfor skal det undersøges nærmere, men afregningsmodeller er afgørende for legitimiteten.

Tine Høyberg Mynster understregede, at Koda skal fortsætte med at fortælle ude på f.eks. spillestederne om, hvorfor man skal betale for sit musikforbrug, og fortællingen om musikforbruget på streaming er vigtig for at ændre noget og ændre forbrugernes adfærd og forretningsmodellerne.

Dermed afsluttede dirigenten punktet med bemærkning om, at der rapporteres tilbage om afregningspraksis på næste generalforsamling.

16. Evt.

Lasse Fischer sagde, at der blev talt om YouTube i starten, og spurgte, hvad det handlede om. Niels Mosumgaard fortalte om de igangværende svære forhandlinger og en mulig konflikt med YouTube. Pernille Bevort spurgte, om der er planlagt kommunikation omkring emnet, hvis indhold skal trækkes fra YouTube, da det jo rammer mange medlemmer. Niels Mosumgaard sagde, at vi er trængt af en forhandling, hvor vi ikke har indflydelse på rammerne. Vi har med en spiller at gøre, der ikke er forpligtet til at betale for indhold. Forhåbentlig åbner det nye direktiv op for, at vi får handlemuligheder. Der ligger en stor kommunikationsopgave. Susi Hyldgaard tilføjede, at det er stort emne, at YouTube kan lukrere på rettighedshavernes indhold, da det ikke er en fair økonomi.

Arne Würgler spurgte til de igangværende forhandlinger om blankbånd. Niels Mosumgaard orienterede om, at der er lavet en undersøgelse og ligger en indstilling, men at det vil gå for vidt med en debat på Kodas generalforsamling.

Anna Lidell efterlyste bestyrelsens visioner for fremtiden og opfordrede til at man f.eks. tager emnerne op i årsberetningen.

Nick Hasselby opfordrede til, at alle skriver til europaparlamentsmedlemmerne om at stemme for det direktiv om Safe Harbour, der er på bordet, der tvinger YouTube til at indgå aftaler.

Dirigenten takkede generalforsamlingen for god ro og orden, og overgav ordet til Niels Mosumgaard.

Niels Mosumgaard takkede de fremmødte for god debat og spørgsmål og for at gøre generalforsamlingen levende. Han takkede også Erik Nyborg for at føre generalforsamlingen sikkert igennem.