

Ændringsforslag nr. 1 fra Niels la Cour

Ændringsforslag til § 16:

Paragraffen foreslås forenklet til denne ordlyd:

"På Kodas generalforsamling har de stemmeberettigede medlemmer hver én stemme.

Et forlagsmedlem, hvis forlag ejes eller kontrolleres af et autormedlem, har kun stemmeret som forlagsmedlem, hvis mindst 75% af de af forlaget forvaltede værker er skabt af andre end det pågældende autormedlem.

Forlagsmedlemmer, som i henhold til dansk selskabsret udgør en koncern, kan ikke tilsammen have mere end 5 stemmer."

Begrundelse:

Ændringsforslaget indebærer bortfald af den foreslåede regel om, at forlagsmedlemmers stemmewægt vil være indtægtsbestemt i de afstemninger, hvor alene forlagsmedlemmer kan stemme, sådan at jo større Kodaindtægt et forlag har, des flere stemmer har det. Som begrundelse for ændringsforslaget kan anføres følgende:

For det første:

Reglen vil være forskelsbehandlende og udemokratisk. Forlæggerne må være underkastet samme vilkår som andre rettighedshavere, nemlig at de må vinde afstemninger i kraft af deres argumenters vægt og ikke i kraft af specielt favoriserende afstemningsregler til fordel for de største forlag.

For det andet:

Eventuel sammenligning med f.eks. aktieselskaber, hvori medlemmer med mange aktier har flere stemmer end medlemmer med få, er ikke rigtig. For at et Kodamedlems indtægt stiger betyder jo ikke, at medlemmet indgår i et øget *ejerforhold* til Koda sammenlignet med andre medlemmer. Koda er fortsat kollektivt ejet af organisationerne/medlemmerne (se også § 21), og størrelsen af Kodamedlemmets indtægt har ingen indflydelse på dette.

For det tredje:

Reglen vil med meget stor sandsynlighed gøre det muligt for Musikforlæggerforeningen at sætte sig på alle 3 forlæggerpladser i Kodas bestyrelse, eftersom det med sådanne forskelle i musikforlagenes stemmewægt vil blive meget vanskeligt for små forlag uden for Musikforlæggerforeningen at blive valgt ind på de to generalforsamlingsvalgte forlagspladser i bestyrelsen.

For det fjerde:

Hvis reglen om indtægtsbestemt stemmewægt ikke på tilsvarende måde gælder for autorerne, indebærer reglen en form for diskrimination af autorerne.

For det femte:

Hvis virkningen af den foreslåede regel om indtægtsbestemt stemmewægt bliver, at Musikforlæggerforeningen reelt råder over 3 pladser i Kodas bestyrelse, mens autorforeningerne ikke har en tilsvarende mulighed for at råde over de 3 generalsforsamlingsvalgte pladser til autormedlemmer, så kan reglen fremkalde en markant ubalance i Kodas bestyrelse til Musikforlæggerforeningens fordel, idet denne reelt råder over 3 pladser, mens de 3 autorforeninger reelt kun råder over hver én. Musikforlæggerforeningen vil dermed have en 3 gange så stor repræsentation i bestyrelsen, som de 3 autorforeninger har hver for sig, hvilket vil være ret ejendommeligt ikke mindst set i lyset af bestyrelsens (rådets) helt oprindelige sammensætning, hvor autorforeningerne hver havde 2 medlemmer (i alt 6) og Musikforlæggerforeningen i alt 2.

Ændringsforslag nr. 2 fra Niels la Cour

Ændringsforslag til § 8:

Paragraffen foreslås ændret til følgende:

"Bestyrelsen vælger selv et formandskollegium bestående af en formand og to næstformænd for perioder af to år ad gangen. To medlemmer af formandskollegiet skal være autormedlemmer, og et medlem skal være forlagsmedlem. Medmindre bestyrelsen enstemmigt træffer anden beslutning, kan selve formandsposten kun beklædes af et af de to autormedlemmer. Samme person kan ikke være formand i en sammenhængende periode på mere end 6 år. Fra 2 år efter udløbet af en formandsperiode kan pågældende på ny vælges til formand."

Begrundelse:

Ændringsforslaget indebærer, at forlagsmedlemmet i bestyrelsens formandskollegium normalt højst kan være næstformand.

Med vedtægterne indført af Koda i 1988 blev det fastlagt, at formandshvervet som hovedregel skulle gå på omgang mellem de 3 autorforeninger. Dermed fastlagde Koda, at formanden vil være et Kodamedlem, der kommer fra Kodas største medlemskreds, gruppen af komponister og forfattere, den gruppe der er den egentlige årsag til, at Koda overhovedet har indtægter.

Hvorfor skal dette meget rimelige princip afskaffes?

I EU-direktivet om kollektiv forvaltning af ophavsret (26/2-14) står der i de indledende betragtninger bl.a. (pkt. 22): "Visse kollektive forvaltningsorganisationer har forskellige kategorier af medlemmer, som kan repræsentere forskellige typer rettighedshavere, såsom producere og udøvende kunstnere. Repræsentationen af disse forskellige kategorier af medlemmer i beslutningsprocessen bør være retfærdig og afbalanceret." Den her efterlyste afbalancering kunne netop pege i retning af, at vedtægterne fortsat skal sikre det størst mulige interesse-sammenfald mellem hovedparten af medlemmerne og formanden, der derfor fortsat almindeligvis bør komme fra gruppen af komponister (musikskabere) og forfattere.

I den gamle struktur kunne en forlægger normalt hverken være formand eller næstformand. Så de nye vedtægter vil, også med nærværende ændringsforslag, i alle tilfælde være et fremskridt for forlæggerne, da disse, modsat tidligere, nu får samme adgang til næstformandsposten som de øvrige bestyrelsesmedlemmer.