

## Kommenteret dagsorden for Kodas generalforsamling 23. april 2024

Dagsordenpunkt	Bestyrelsens kommentarer
1. Valg af dirigent	Bestyrelsen indstiller, at Generalforsamlingen vælger David Neutzsky-Wulff som dirigent
2. Beretning om årets virksomhed	
3. Fremlæggelse af det årlige regnskab til godkendelse	Bestyrelsen indstiller, at Generalforsamlingen godkender regnskabet for 2023
4. Fremlæggelse af den årlige gennemsigthedsrapport til godkendelse	Bestyrelsen indstiller, at Generalforsamlingen godkender Gennemsigthedsrapporten for 2023
5. Valg af medlemmer og suppleanter til Kodas bestyrelse, i det omfang disse er på valg  (2 autormedlemmer og 1 forlagsmedlem, alle for 2 år)	Følgende kandidater blandt autormedlemmerne opstiller: <ul style="list-style-type: none"><li>• Bjørn Christiansen</li><li>• Emil de Waal</li><li>• Jakob Kragesand</li><li>• Jesper Hansen</li><li>• Kuno Kjærbye</li><li>• Lasse Boman</li><li>• Moses Luxhøj</li><li>• Pernille Bévort</li></ul> Følgende kandidater blandt forlagsmedlemmerne opstiller: <ul style="list-style-type: none"><li>• Søren Winding, Tigerspring</li><li>• Lasse Lindorff, GL Music</li></ul>
6. Valg af en ekstern, statsautoriseret revisor	Bestyrelsen indstiller, at Generalforsamlingen vælger PriceWaterhouseCoopers (fredsvalg)
7. Valg af tre kritiske revisorer (2 autormedlemmer og 1 forlagsmedlem, alle for 1 år) og to suppleanter for disse	Følgende kandidater blandt autormedlemmerne opstiller: <ul style="list-style-type: none"><li>• Anja Følleslev</li><li>• Leif Ernstsén</li><li>• Morten Olsen</li></ul> Følgende kandidater blandt forlagsmedlemmerne opstiller: <ul style="list-style-type: none"><li>• Finn Olafsson (fredsvalg)</li></ul> Som suppleanter: <ul style="list-style-type: none"><li>• NN (forlæggerrepræsentant)</li><li>• NN (autorrepræsentant)</li></ul>

8. Beslutning om den generelle politik for fradrag i rettighedsindtægter (herunder "kulturelle midler", jf. § 18, stk. 2, b-f) og eventuelle indtægter fra investering af rettighedsindtægter

[Se indstilling](#)

Bestyrelsen indstiller, at Generalforsamlingen godkender indstillingen.

**Motivation:**

Indstillingen er uændret i forhold til den, sidste års Generalforsamling vedtog. Det følger af § 18, stk. 2, d) i vedtægterne, at det er bestyrelsens kompetence at bestemme den indbyrdes fordeling af de kulturelle midler mellem organisationerne. Lige som den indstilling, der blev vedtaget sidste år, er det i dette års indstilling fra bestyrelsen fremhævet, at generalforsamlingen ikke beslutter den indbyrdes fordeling, men *anbefaler* bestyrelsen, at den indbyrdes fordeling sker ligeligt.

Bestyrelsen lægger vægt på vedtægternes ord om at sikre kulturel diversitet og etablere en rimelig balance mellem autormedlemmer og forlagsmedlemmers interesse. Desuden lægger bestyrelsen stor vægt på at sikre ligelighed og den lige adgang til de kulturelle midler. Forvaltningen af de kulturelle midler er en løbende proces, og bestyrelsen har allerede planlagt et heldagsseminar i juni 2024 for at drøfte kriterier for fordeling af de kulturelle midler og eventuelle faste andele til foreningernes administration og kulturpolitik. Uanset om medlemsforslagene her vedtages, vil bestyrelsen tage forslagets intentioner med i sine overvejelser af, hvordan fordelingen skal være, og om den skal ændres.

a. 3 medlemsforslag, der er indholdsmæssigt identiske, om ændring af den generelle fradragspolitik (om kulturelle midler)

- Et stillet af 137 medlemmer, bl.a. Lasse Matthiessen,
- Et stillet af 5 medlemmer, og
- Et stillet af Lasse Matthiessen

[Se medlemsforslag](#)

**Medlemsforslag:**

**Ændringsforslag til fordelingen af de kulturelle midler**

*"Fordelingen af de kulturelle midler bør ske således at*

*1) Som grundfinansiering af administration tildeles alle fem foreninger et ens beløb, sammenlagt svarende til 13% fra toppen af de kulturelle midler. Hvis grundfinansieringen ikke bliver brugt, tilfalder overskydende beløb legatmidler i den respektive forening.*

*2) Som grundfinansiering af kulturpolitik tildeles alle fem foreninger et ens beløb, sammenlagt svarende til 17% fra toppen af de kulturelle midler. Hvis grundfinansieringen ikke bliver brugt, tilfalder overskydende beløb legatmidler i den respektive forening.*

*3) Alle fem foreninger deler de resterende kulturelle midler (de 70%), til legater, ud fra følgende princip. [Udregninger er forklaret på næste sider i det indsendte forslag]*

*a. Koda modtager 20% af de 70%.*

*b. Musikforlæggerne modtager 16,85% af de 70% [i det indsendte forslag er vist, at musikforlæggerne herved vil få samme andel som hidtil]*

*c. De tre autorforeninger deler de resterende 63,15% af de 70% ud fra en trappemodel, hvor op til 250 medlemmer tæller 1 andel [hver forening stiger ét trin pr. påbegyndt 250 medlemmer]. Alle foreninger er på trin 1 før medlemmer regnes med. Ingen kan således befinde sig på trin 0, uanset antallet af medlemmer. Trinplaceringen sker ud fra et gennemsnitstal af de respektive foreningers seneste tre års medlemstal, som er opgjort i foreningernes årsregnskaber.*

*4) Af det samlede beløb som hver forening modtager fra punkt 1-3 må foreningen bruge op til 13% til administration, og op til 17% til kulturpolitik og skal som minimum bruge min. 70% til legater."*

Det anføres, at anbefalingen vil medføre følgende relative fordeling af de kulturelle midler:

Koda	20,0%
Musikforlæggerne	17,8%
DKF	12,8%
DPA	19,6%
Autor	29,8%

*I følgemaileden til forslaget er anført, at "Anbefalingen skal tages op på Kodas generalforsamling den 23. april ifm. dagsordenpunktet om de kulturelle midler. Vi anerkender, at det i sidste ende Kodas bestyrelse – jf. Kodas vedtægter – der beslutter den endelige fordeling af de kulturelle midler."*

**Motivation for forslagene:** Uddelingen af de kulturelle midler i Koda i dag er ikke fair. De klassiske genrer og kunstmusikken får markant højere tildelinger, på bekostning af andre genrer. Den ulige behandling er ikke i tråd med, hvad branchen bør stå for. Nemlig en branche, der står sammen om lige vilkår og anerkendelse af alle former for kunstneriske udtryk. Den ulige fordeling er historisk betinget og burde have været ændret for længst. En stor gruppe af kunstnere står derfor bag anbefalingen, der vil sikre en mere lige fordeling af de kulturelle midler og dermed en mere ligelig anerkendelse af alle musikgenrer. I praksis vil den nye model betyde, at de autorforeninger, der repræsenterer det brede lag af rytmiske musikere, vil modtage en større andel af de tilgængelige midler. Nedenstående [ovenstående] retter op på uligheden, uden at nogen foreninger vil være nødt til at dreje nøglen om. På den måde vil alle genrer og kunstnere have lige og fair vilkår til glæde for kunstnerne og musikens mangfoldighed.

Repræsentanter for forslagsstillerne er indforståede med, at de indholdsmæssigt identiske forslag behandles samlet. De har også har oplyst, at forslagets ord "legatmidler" omfatter både legater og projektstøtte, og at forslaget skal ses som et samlet hele, hvor pkt. 1, 2 og 3 a. kan besluttes af generalforsamlingen, at pkt. 3 b+c kun er anbefalinger, og at pkt. 4 er en konsekvens af pkt. 1+2.

**Bestyrelsens opfattelse:**

Bestyrelsen anerkender den situation, som medlemsforslaget er udtryk for. I juni afholder bestyrelsen et heldagsseminar, hvor vi skal drøfte fordelingen af de kulturelle midler og hvordan vi sikrer os, at eventuelle ændringer beror på en grundig analyse af konsekvenserne for Koda, foreningerne og musikbranchen.

Personkredsen bag forslaget tæller bl.a. centrale personer i ledelsen af foreningen Autor, og derfor er bestyrelsen selvfølgelig delt i holdningerne til forslagene. Det skal nævnes, at Pernille Bévort har valgt at trække sig fra bestyrelsen frem til generalforsamling, da hun ikke er enig i bestyrelsesflertallets håndtering af det indkomne forslag fra Autor.

Vedtægterne siger, at det er bestyrelsen og ikke generalforsamlingen, der skal bestemme fordelingen af de kulturelle midler mellem foreningerne. Formålet med det er at sikre, at beslutninger om de mange detaljelag i håndteringen af de kulturelle midler træffes på fuldt oplyst grundlag.

Samlet set mener et flertal i bestyrelsen, at forslaget vil have markant negativ effekt for Kodas medlemmer og for musikbranchen i bredere forstand.

Forslaget er ændringsforslag til bestyrelsens forslag på to punkter:

- Kodas andel reduceres fra 28,8 % til 20 %, og organisationernes andel forhøjes tilsvarende,
- En anbefaling til bestyrelsen om, at fordelingen mellem Organisationerne af de 70 % til legater og projektstøtte sker således, at Musikforlæggerne modtager 16,85 % af de 70 %, og at andelen til de tre autorforeninger (Autor, DKF, DPA) fordeles efter medlemstal.

- **Medlemsforslaget vil reducere Kodas andel**

Efter vedtægternes § 18, stk. 2, d), (1) er det generalforsamlingen, der tager "beslutning om, hvor store andele af de kulturelle midler, der skal forvaltes af henholdsvis Koda og Organisationerne". Bestyrelsen mener, at forslaget om at reducere Kodas andel vil have en række – formentlig utilsigtede – konsekvenser:

De tiltag som ligger under de kulturelle midler i Koda – og som kan blive berørt af reduktionen – er bl.a:

- Udgivelsespuljen (den *mest søgte* af alle puljer inden for de kulturelle midler)
- Projektpuljen
- Støtte til BFM (filmkomponisterne) og Polyphonia (kvinder og kønsminoriteter i filmmusik)
- Koda Skolekontakt
- Aktiviteter i Grønland
- Aktiviteter på Færøerne
- Musiklivets partnerskab for bæredygtig udvikling (hvor musikbranchens aktører har givet hånd på at arbejde for en sundere branche. Herunder IFPI, RMC, Vega, Jazz Danmark m.fl.).
- Undersøgelser og rapporter om eksempelvis bæredygtighed, ligestilling og mental trivsel i Musikbranchen.

Hertil kommer administration af ovenstående, administration af alle de puljer for støtte midler som ligger hos de fire foreninger samt servicering af legatsøgere (som ofte kontakter Koda, også når det handler om foreningsadministrerede legater).

Udgivelsespuljen og Projektpuljen har helt afgørende betydning for rigtig mange musikskabere. I 2023 modtog for eksempel følgende projekter støtte af Projektpuljen, hvilket gav arbejde til hundredevis af musikere:

- Nordic Folk festival
- JazzDanmark
- Spot Festival
- Koncertkirken Blågårds plads
- Mental Voice (mental styrke og trivsel i den danske musikbranche)

Ovenstående er i bestyrelsens øjne tiltag som skaber helt afgørende værdi i dansk musikliv, fordi Koda og foreningerne i fællesskab har bedre mulighed for at rykke strukturelt ved udvalgte dagsordener og udfordringer i musikbranchen. Det vil derfor være u hensigtsmæssigt at beskære de kulturelle midler i Koda, som vi ser som klar opfølgning på Kodas strategi om at skabe et stærkere musikliv. Hertil kommer Kodas almindelige kulturpolitiske og op-havsretlige arbejde på mange fronter, fx lobbying i Danmark og EU for klarere og bedre regler på Kodas område.

- **Medlemsforslaget vil fastsætte de procentuelle andele på en måde, der har betydning for den indbyrdes fordeling**

Efter vedtægternes § 18, stk. 2, d), (2) og (3) er det generalforsamlingen, der tager "(2) beslutning om, hvor store procentuelle andele af de kulturelle midler, der skal anvendes til legater eller projektstøtte, og hvor store andele der skal anvendes til kulturelle formål og (3) beslutning om, hvor store andele af de kulturelle midler Organisationerne må anvende til administration."

Bestyrelsen mener det er en fin ambition, at foreningerne skal nøjes med 13 % til administration. Det følger også det allerede i dag af bestyrelsens regulativ for de kulturelle midler, at eventuelle overskydende midler fra enten kulturelle formål mv. eller fra administration skal overføres til legater og projektstøtte.

	<p>Men Forslagets pkt. 1 og pkt. 2 om at hver forening (inkl. Koda) skal have henholdsvis en fast andel til administration og en fast andel til kulturelle formål m.v. har konsekvenser for den indbyrdes fordeling mellem foreninger, og kan af den grund kun have karakter af en ikke-bindende anbefaling til bestyrelsen. Desuden afspejler regneeksemplet i forslagets bilag 3 ikke forslagets pkt. 4.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Medlemsforslaget vil anbefale en ændret fordeling mellem foreningerne</b> Indledningsvis skal man huske, at alle Kodas medlemmer kan søge de kulturelle midler, og lovgivningen siger, at tildelinger af legater skal ske ikke-diskriminerende, dvs. uanset om legatansøger er medlem af en bestemt forening. Uanset ordvalget i forslaget om, at "fordelingen af de kulturelle midler <i>bør</i> ske" på forslagets måde, kan generalforsamlingens vedtagelse højst være en ikke-bindende anbefaling til bestyrelsen på dette punkt. Det er bestyrelsens opfattelse, at fordelingen dog bestemt er en drøftelse værd på generalforsamlingen. Forslagsstillerne lægger op til, at en fordeling efter medlemstal er den mest retfærdige. Antallet af medlemmer i foreningerne er ét perspektiv i overvejelserne om retfærdighed. Men hvad med alle de mange Koda-medlemmer som ikke er medlem af nogle af de fire foreninger? Foreningerne organiserer ca. 6 pct. af Kodas 55.000 medlemmer og under halvdelen af de stemmeberettigede. Og der kan være flere andre perspektiver på retfærdighed i den henseende. Et perspektiv kunne eksempelvis være, hvem der henter mest økonomi ind i Koda, og dermed yder de største bidrag til den økonomi både Koda og de kulturelle midler er skabt og drevet af. Hvis medlemstal bliver afgørende, bør der desuden tages højde for, hvor svært eller dyrt det er at blive medlem. For eksempel kræver medlemskab af DKF bl.a., at man indsender værker med selvstændigt kunstnerisk udtryk, mens medlemskab af Autor bl.a. kan ske på anbefaling og er gratis, hvis man er under 25 år.</li> </ul> <p><b>Bestyrelsen indstiller, at det stillede forslag ikke godkendes, men at den samlede bestyrelses forslag til generel politik for fradrag vedtages.</b></p> <p><b>Bestyrelsen anerkender dog et ønske hos en stor del af Kodas medlemmer om, at fordelingerne af de kulturelle midler evalueres og drøftes på ny. Som nævnt har vi derfor planlagt et bestyrelsesseminar i juni med fokus på netop dette.</b></p>
<p>9. <b>Beslutning om den generelle investeringspolitik for rettighedsindtægter og eventuelle indtægter fra investering af rettighedsindtægter</b></p> <p><a href="#">Se indstilling</a></p>	<p><b>Bestyrelsen indstiller, at Generalforsamlingen godkender indstillingen.</b></p> <p><u>Motivation:</u></p> <p>Indstillingen er uændret i forhold til den, sidste års Generalforsamling vedtog. Kodas bestyrelse har drøftet bestyrelsens investeringspolitik. Det er bestyrelsens opfattelse, at den indstillede politik har fokus på ansvarlig investering, både økonomisk, socialt og miljømæssigt.</p>
<p>10. <b>Beslutning om den generelle politik for fordeling af skyldige beløb til rettighedshavere</b></p> <p><a href="#">Se indstilling</a></p>	<p><b>Bestyrelsen indstiller, at Generalforsamlingen godkender indstillingen.</b></p> <p><u>Motivation:</u></p> <p>Indstillingen er uændret i forhold til den, sidste års Generalforsamling vedtog. Det er afgørende for Kodas bestyrelse, at Kodas fordeling til rettighedshaverne baserer sig på <i>Ligebehandling, Transparens, Objektivitet, Fordeling inden for de områder hvor pengene er tjent</i> og et <i>Fordelingsgrundlag, der så vidt muligt er baseret på 100% rapportering.</i></p>

<p><b>11. Beslutning om den generelle politik for anvendelse af beløb, der ikke kan fordeles</b></p> <p><a href="#">Se indstilling</a></p>	<p><b>Bestyrelsen indstiller, at Generalforsamlingen godkender indstillingen.</b></p> <p><u>Motivation:</u> Indstillingen er uændret i forhold til den, sidste års Generalforsamling vedtog. Som kollektiv rettighedsorganisation har Koda en særlig forpligtigelse til at gøre alt, hvad der står i organisationens magt for at fordele pengene til de rettighedshavere for hvis værker, der er opkrævet penge. Når det ikke er muligt, skal pengene fordeles inden for de afregningsområder, hvor de er tjent.</p>
<p><b>12. Beslutning om anvendelse af beløb, der ikke kan fordeles, for det afsluttede regnskabsår</b></p> <p><a href="#">Se indstilling</a></p>	<p><b>Bestyrelsen indstiller, at Generalforsamlingen godkender indstillingen.</b></p> <p><u>Motivation:</u> Indstillingen rummer opdaterede beløb for regnskabsåret 2023. Indstillingen følger den indstillede politik for fordeling af beløb, der ikke kan fordeles, således at de ufordelbare beløb fordeles inden for de afregningsområder, hvor de er tjent.</p>
<p><b>13. Fastsættelse af vederlag for Kodas bestyrelse</b></p> <p><a href="#">Se indstilling</a></p>	<p><b>Bestyrelsen indstiller, at Generalforsamlingen vedtager indstillingen.</b></p> <p><u>Motivation:</u> Kodas kritiske revisorer har vurderet niveauet for honoreringen af Koda bestyrelse. I deres indstilling lægges op til en regulering svarende til den generelle lønregulering hos Kodas ansatte. Den generelle lønregulering af Kodas ansatte er 3% i 2024. Desuden er nævnt, at generalforsamling i 2023 vedtog, at bestyrelsesmedlemmerne har ret til bestyrelseshonorar under barsels-/forældreorlov og/eller længerevarende sygdom på lige fod med Kodas ansatte. Endelig får bestyrelsesmedlemmerne betalt deltagelse i relevant bestyrelsesuddannelse.</p>
<p><b>14. Rettidigt indkomne medlemsforslag</b></p>	
<p><b>a. Medlemsforslag om vedtægtsændringer stillet af Rolf Heitmann</b></p> <p><a href="#">Se medlemsforslag</a></p>	<p><b><u>Medlemsforslag:</u></b> <i>" Indtjeningskravene til opnåelse af stemmeret i foreningen sænkes med en fjerdedel." (Ændre vedtægternes § 3, stk. 3, pkt. b og c)</i></p> <p><b><u>Motivation for forslaget:</u></b> Koda er en bredt forankret, folkelig forening med ca. 50.000 medlemmer. Dog har kun ca. 10-15 % af medlemmerne stemmeret, da langt de fleste medlemmer ikke har indtjening nok til at opnå stemmeret. Endnu værre ser det ud, hvis man betænker, hvor få der konkret benytter deres stemmeret. Stemmeafgivelsen til Kodas GF ligger på ca. 100-300, hvilket er grotesk lavt i forhold til 50.000 medlemmer. Dette er udtryk for et demokratisk underskud i Koda, som er i modstrid med Kodas erklærede værdier om mangfoldighed og demokrati. Kodas indtjeningspyramide har en ekstremt bred base og en meget smal top. Således har ca. 70 % af medlemmerne en indtjening på 0-1000 kr., mens ca. 7 % af medlemmerne har en indtjening på 5.001 til 400.001 eller mere. I en demokratisk forening bør medlemsskarens sammensætning afspejles i fordelingen af indflydelse. Dansk musik vil desuden komme til at stå stærkere i landets kulturpolitik, hvis flere medlemmer har stemmeret i Koda. Det ville uundgåeligt skabe mere liv og engagement i foreningen, og dens store base i 'folkedybet' vil i højere grad end nu blive en kulturpolitisk faktor.</p> <p><b><u>Bestyrelsens opfattelse:</u></b> Til sidste års generalforsamling stillede Rolf Heitmann også forslag om reduktion af indtægtskrav for stemmeret – dengang dog med 3/4. Bestyrelsen indstiller, at Generalforsamlingen også afviser det nu fremsatte forslag om reduktion med 1/4.</p>

	<p>På den ene side er Koda en kollektiv forvaltningsorganisation, som er ejet og kontrolleret af sine medlemmer, og Koda har valgt, at alle stemmeberettigede autorer har samme stemmevægt, mens de stemmeberettigede forlagsmedlemmer har varieret stemmevægt ved de afstemninger, hvor kun forlagsmedlemmer kan stemme. Det svarer til den praksis, der kendes fra fx andelsbevægelsen, hvor der stemmes "efter hoveder, ikke efter hoveder".</p> <p>På den anden side mener bestyrelsen helt grundlæggende, at indflydelsen på Kodas drift bør tilkomme dem, for hvem musikskabelse har en erhvervsmæssig betydning, og for hvem driften har betydning for deres økonomi.</p> <p>Samlet mener bestyrelsen, at de eksisterende indtægtsgrænser er udtryk for en rimelig balance mellem medlemsdemokratiet og betydningen for den enkelte. Indtægtsgrænserne flugter i øvrigt med de indtægtsgrænser, der er optagelseskriterie i flere af autor-/musikforlæggerforeningerne. Alle de selskaber Koda normalt sammenligner sig med har også indtægtskrav som betingelse for stemmeret, hvilket ikke er urimeligt i en forening, hvor der ikke betales kontingent. Nogle selskaber, fx norske TONO, har ovenikøbet regler om, at medlemmet mister stemmeret, hvis indtægten falder under et vist niveau. Her i Koda er reglen dog, at når først medlemmet har opnået stemmeret, så bevares stemmeretten uanset indtægt.</p> <p>Det er korrekt, at en stor del af de stemmeberettigede i Koda ikke deltager i Kodas generalforsamlinger, men erfaringen fra selskaber der har sænket (meget høje) indtægtsgrænser til et niveau, der ligner Kodas, viser, at det ikke har øget deltagelsen i medlemsdemokratiet. Det må helt generelt afvises, at Kodas gældende indtægtsgrænser medfører et demokratisk underskud.</p> <p><b>Bestyrelsen indstiller, at det stillede forslag til ændring af vedtægterne ikke godkendes.</b></p>
<p><b>b. Medlemsforslag om vedtægtsændringer stillet af Rolf Heitmann</b></p> <p><a href="#">Se medlemsforslag</a></p>	<p><b>Medlemsforslag:</b>  <i>"Bestyrelsens monopol på beslutninger vedrørende anvendelsen af de kulturelle midler fjernes." (Ændre vedtægternes § 18, stk. 2, pkt. d), sidste punktum) fra</i>  <i>"Kodas bestyrelse ... og træffer i øvrigt alle andre beslutninger vedrørende anvendelsen af de kulturelle midler"</i>  <i>til</i>  <i>"Kodas bestyrelse ... Alle andre beslutninger vedrørende anvendelsen af de kulturelle midler træffes af Kodas generalforsamling."</i></p> <p><b>Motivation for forslaget:</b> Det er uheldigt, at bestyrelsen netop på dette område ikke ønsker at dele beslutningskompetencen med medlemmerne, fordi anvendelsen af de kulturelle midler er et af de områder af Kodas virke, hvor medlemmerne mest ønsker indflydelse. En artists faglige liv består i høj grad af at søge de kulturelle midlers mange støttepuljer, og af at planlægge små og store skridt i karrieren på baggrund af et håb om bevillinger. Mentalt fylder dette 'liv med puljerne' utroligt meget, også fordi artisten ikke kan lade være med at opfatte en opnået bevilling som et bevis på, at hun eller han er succesfuld (selvom det i virkeligheden ikke burde været det, artisten måler sin kunstneriske værdi på). De kulturelle midler har altså omfattende identitetsmæssig og karriereplanlægningsmæssig betydning for medlemmerne. At bestyrelsen har monopol på kompetencen på dette område, indebærer imidlertid, at et medlemsforslag om ændringer i anvendelsen af de kulturelle midler, selv hvis det skulle lykkes at få det vedtaget på generalforsamlingen, kun ville have status af at være en "opfordring" til bestyrelsen! Dette var tilfældet sidste år, da jeg fremsatte et forslag, som ville råde bod på uhensigtsmæssigheden i at mange medlemmer opnår bevilling 2 eller flere gange på et år (ca. 32%), når ca. 58% af medlemmerne opnår bevilling 0 gange (altså får afslag på ansøgning). Fremadrettet bør det være sådan, at et medlemsforslag, som opnår</p>

	<p>flertal på generalforsamlingen, også får gyldighed, og ikke bare bliver en “opfordring til bestyrelsen”.</p> <p><b>Bestyrelsens opfattelse:</b>  Bestyrelsen anerkender, at de kulturelle midler har stor betydning for mange medlemmers identitet og karriere som kunstnere, og det er virkelig noget, bestyrelsen har for øje i sit daglige arbejde. Men der er gode grunde til, at mange beslutninger om den praktiske udmøntning af anvendelsen af de kulturelle midler skal tages af det repræsentative demokrati i bestyrelsen. Det er fx bestyrelsen, der vedtager et samlet regulativ og andre interne regler for anvendelsen af de kulturelle midler, og særligt for den del, der administreres af Koda, desuden vedtager den konkrete udformning af støttepuljer, udpegning af bevillingsudvalg mv. Det er beslutninger, der skal tages løbende hen over året, og hvor der løbende skal justeres ift. målsætninger og realiteter. Det er både meget besværligt og bremsende, hvis den slags beslutninger kræver generalforsamlingsvedtagelse. Bestyrelsen er klar over, at det ikke er intentionen med det fremsatte forslag at besværliggøre det daglige arbejde med de kulturelle midler. Ikke desto mindre vil det blive resultatet, hvis forslaget vedtages.</p> <p><b>Bestyrelsen indstiller, at det stillede forslag til ændring af vedtægterne ikke godkendes.</b></p>
<p>c. <b>3 medlemsforslag, der er indholdsmæssigt identiske, om ændring af den generelle fradragspolitik (om kulturelle midler)</b>  Et stillet af 137 medlemmer, bl.a. Lasse Matthiessen,  et stillet af 5 medlemmer, og  et stillet af Lasse Matthiessen</p>	<p>En række medlemmer, heriblandt Lasse Matthiessen og Anne Eltard, har stillet tre indholdsmæssigt identiske ændringsforslag til bestyrelsens generelle politik for fradrag, som behandles under pkt. 8.</p> <p>Der henvises til pkt. 8 a ovenfor.</p>
<p>15. Eventuelt.</p>	