

Materialet findes også på <http://www.koda.dk/medlemmer/vedtaegtsmodernisering>

Overvejelser om vedtægtsændring vedr. bestyrelsessammensætning

KODA's medlemmer opfordres til at diskutere, om man finder, der er behov for en udvidelse af KODA's bestyrelse, herunder hvordan en sådan eventuel udvidelse i så fald bør finde sted?

Baggrund

I forlængelse af det udarbejdede notat vedr. stemmeret til visse tilsluttede medlemmer er det ligeledes blevet diskuteret, om en udvidelse af stemmeretten også bør føre til en ændring af bestyrelsessammensætningen.

Input fra KODA's rådsseminar

Spørgsmålet blev også behandlet af rådet på seminaret i maj måned. Af referatet fremgår følgende:

"Der var stort set enighed om, at de tilsluttede medlemmer ikke nødvendigvis skal kunne vælges til bestyrelsen i lighed med foreningsrepræsentanterne. Et stærkt argument i den forbindelse er, at de tilsluttede medlemmer ikke repræsenterer en bred kreds af medlemmer og interesser, men derimod står mere alene og sandsynligvis alene har kommercielle interesser i KODA.

Det blev dog foreslået at udvide bestyrelsen med en ekstern repræsentant, som kunne fungere som et talerør for alle de tilsluttede medlemmer, og som derfor også skulle have en vis kommerciel forståelse og skulle ikke være rettighedshaver. Ved at lade en ekstern repræsentant komme ind, som ikke er rettighedshaver, vil der ikke være problemer i forhold til forlæggernes krav om 1/3 repræsentation, da dette krav kun gælder i relation til rettighedshaverrepræsentationen i bestyrelsen. Man forestillede sig, at denne eksterne repræsentant skulle være et fulgyldigt bestyrelsesmedlem, som kunne indstilles af alle og vælges på generalforsamlingen.

Heroverfor blev også muligheden for at få en repræsentant for de tilsluttede medlemmer i bestyrelsen. Denne repræsentant kunne fx have observatørstatus. Udfordringerne ved denne konstruktion er dels, at den pågældende ikke har noget egentligt bagland men alene en række uafhængige tilsluttede medlemmer med forskellige interesser. Repræsentanten vil dermed ikke repræsentere fælles interesser. Hertil kommer, at det ikke nødvendigvis er hensigtsmæssigt at give observatørstatus til et medlem, da det kan være vanskeligt at agere som observatør – hvad må man informere om? Hvem kan man vende hvad med?

Det blev også diskuteret, om man blot skal nøjes med at have mulighed for at hente ekstern ekspertise ind til bestyrelsesmøderne, når dette skønnes nødvendigt? Det kan man dog allerede i dag, og det vil derfor ikke nødvendigvis være en løsning på problemerne.

Materialet findes også på <http://www.koda.dk/medlemmer/vedtaegtsmodernisering>

Kunne man i lyset af spørgsmålet om bestyrelsessammensætning forestille sig en begrænsning af antallet af bestyrelsesmedlemmer?

Endelig blev der gjort opmærksom på, at det kan være, man opfinder et problem, der slet ikke er der – hvad hvis de tilsluttede medlemmer ikke er interesserede i mere indflydelse?”

Input fra KODA's møde med foreningernes bestyrelser

På mødet med foreningernes bestyrelser den 12. juni blev der desuden stillet forslag om, at de tilsluttede medlemmer kunne forene sig i en slags valgkreds/et valgforbund. Dette valgforbund kunne så udpege én, som skal repræsentere de tilsluttede medlemmer i bestyrelsen. Der blev ikke taget stilling til, om dette medlem skulle være fuldgældigt medlem eller have observatørstatus el. lign.

Muligheder

På grundlag af de førte drøftelser, er der flere veje at gå. Æn mulighed er at bevare status quo og dermed ikke lægge op til en ændring af den nuværende bestyrelsessammensætning.

En anden mulighed kan være at udvide bestyrelsen med et enkelt medlem, der ikke er rettighedshaver, men som har til opgave at varetage de medlemmers interesser, som ikke i forvejen er repræsenteret i bestyrelsen. En sådan person kunne fx være en person med kulturel, forretningsmæssig og/eller juridisk baggrund, som har erfaring med bestyrelsesarbejde, men den pågældende behøver dog ikke nødvendigvis repræsentere disse 3 fagområder. Fordelen ved denne model er bl.a., at et sådant eksternt medlem ikke vil bevirke en forrykkelse af balancen mellem forlæggere og autorer, og at udvidelse af bestyrelsen med dette medlem dermed ikke udløser krav om yderligere forlæggerrepræsentation, jf. ICMP-deklarationen, der alene indeholder krav i relation til balancen mellem autorer og forlæggere.

Ved vurderingen af om en udvidelse af bestyrelsen bør finde sted, er det dog vigtigt at tage højde for, at den konsensus der gennem de sidste mange år har været kendetegnende for KODA's bestyrelse, også fremadrettet bør sikres. En eventuel ændring af den nuværende velfungerende bestyrelsessammensætning bør derfor kun blive til en realitet, hvis der er enighed herom blandt KODA's medlemmer og foreninger.

Hvis man tænker sig en udvidelse af bestyrelsen med et eksternt medlem, vil man herefter skulle overveje, hvem der kan indstille et sådant medlem til valg, herunder hvem der kan stemme på den eller de opstillede kandidater. De nuværende vedtægter regulerer ikke, hvem der kan indstille medlemmer til KODA's bestyrelse, men indeholder alene en bestemmelse i § 7, stk. 2, der redegør for, hvem der kan vælges til bestyrelsen.

I praksis har det imidlertid altid været sådan, at det er de respektive medlemsforeninger, der opstiller kandidaterne til deres egne "pladser" i bestyrelsen, hvilket ikke hidtil har givet anledning til problemer.

Materialet findes også på <http://www.koda.dk/medlemmer/vedtaegtsmodernisering>

Ud fra et ønske om at sikre den stabilitet, der har præget bestyrelsen i mange år, vil det i forlængelse heraf kunne overvejes at lade en enig bestyrelse udpege det pågældende 10. medlem til bestyrelsen. Herved sikres, at der er fuld opbakning i bestyrelsen til det sidste medlem.

Hertil kommer, at man også kan overveje, om der skal sikres medarbejderrepræsentation i bestyrelsen. Dette bør alene ske, såfremt medarbejderne har et ønske herom, men såfremt dette er tilfældet, kan det herefter overvejes, om en eventuel medarbejderrepræsentant skal deltage som fuldgældigt medlem, eller alene bør have observatørstatus, sådan som det er tilfældet i fx NCB.

Ovenstående er naturligvis ikke udtryk for en udtømmende beskrivelse af mulighederne. Man kan forestille sig en række forskellige scenarier i relation til den fremtidige bestyrelsessammensætning. Uanset hvordan man forestiller sig, at KODA's bestyrelse skal se ud i fremtiden, er det dog bestyrelsens opfattelse, at det er helt afgørende for at sikre en god og velfungerende bestyrelse, at der ikke rykkes ved den nuværende balance mellem foreningerne, da den nuværende balance netop har vist sin styrke ved bl.a. at indeholde en vis mindretalsbeskyttelse og derudover bidrage til at skabe velafbalancerede løsninger til gavn for alle medlemmer.